



Co-funded by the
Rights, Equality and Citizenship
Programme
of the European Union



Project
**Open fields: preventing and combating racism and xenophobia
against immigrant workers
in agricultural departments of Southern Italy
number 875472**

RAPPORTO DI VALUTAZIONE FINALE

I. Giunta - S. Caria

Indice

1. Abstract
2. Introduzione
3. Il progetto Open Fields
4. Il Piano di Monitoraggio e Valutazione
5. I risultati della valutazione finale
 - 4.1. Pertinenza
 - 4.2. Efficienza
 - 4.3. Efficacia
 - 4.4. Impatto
 - 4.5. Sostenibilità
6. Conclusioni: questioni aperte e priorità di azione per il futuro
7. Riferimenti bibliografici
8. Allegati:
 - Allegato 1: Dettaglio interviste e focus group
 - Allegato 2: Piano di Monitoraggio e Valutazione

1. Abstract

The project, as foreseen, made use of an external consultant, who worked in coordination with the project manager, reported permanently to the Management Committee and carried out the monitoring and the final evaluation in a participatory manner, taking into consideration the observations of all the partners; the consultant was assisted by an expert appointed by her.

During the first phase of project execution, the experts proposed a **Monitoring & Evaluation Plan**, as part of the Management Plan and as an instrument for a participatory process, built and implemented through the active permanent participation of each partner.

This Plan was initially developed based on the indicators foreseen in the logical framework, which in turn were opened into sub-indicators that would allow the impact in terms of the changes promoted to be measured more easily and in an articulated way. In the following months, the Monitoring & Evaluation Plan was presented by the external experts, discussed, reviewed, and validated with all project partners, both in general meetings as well as in bilateral workshops, with the aim of agreeing on the final sub-indicators as well as the sources and tools for collecting measurements. The result of this process was a final version of the Plan agreed upon by all parties and agreeable to the expected changes and available resources. During this same period, the method of data collection for the initial baseline was also agreed upon, and partners were trained and advised on the design of data collection quantitative and qualitative tools (self-assessment, semi-structured interviews, questionnaires, and observations) to be used to assess the impact of the project on the target groups. The data collection was structured, where possible, differentiated by type of subject, gender, and age.

Moreover, the external experts provided each partner with a customized Form for Data Collection, to be used first for the initial baseline and then for periodic progress reports on monitoring. This with the aim of simplifying the collection of data by each partner, then to be unified and systematized in the general plan.

The first months were engaged in defining the most suitable solutions for the realization of the project despite the difficult context of the pandemic, therefore it was not possible to define a ToC and the decision was to focus on the Monitoring & Evaluation Plan which represents a more malleable instrument and on which it was possible to intervene depending on how the context changed. However, the Monitoring & Evaluation Plan was designed and managed keeping in mind the Theory of Change (ToC) approach, thus identifying quantitative and qualitative indicators that would allow a measurement of the expected social impacts in the intervention areas.

The Monitoring & Evaluation Plan was based on clear indicators consistent with each activity and each context, it was structured in such a way as to help track and evaluate the results of the project and be updated regularly. Moreover, the indicators proposed in the Plan took into account the anomalous situation created by the Covid-19 emergency.

In the following months until the end of the project, periodic meetings of all partners facilitated by the external experts have been carried out, with the aim of reviewing the progress and monitoring the indicators achieved so far. These meetings consisted in spaces for training, information, dialogue, and critical reflection of the partners, with the aim to report to the Management Committee, to obtain indications and recommendations aimed at improving the intervention strategy as well as to update the Monitoring & Evaluation Plan. In this way, the recommendations of the monitoring process were developed through a collective critical reflection, based on the participation of all partners, and later they were taken into account by the Management Committee. Furthermore, interviews with partners were carried out by the external experts in the middle of the period to deepen the information on the monitoring process and the evaluation of the expected indicators.

The intervention of external experts made it possible to deepen the critical reflection by the partners in the monitoring process, to better define the indicators to measure the impacts of the project as well as to have a further point of view on the intervention which also contributed to evaluating the consortium and the result of the interaction between the different and complementary project activities as well as with other territorial actors.

The monitoring of all activities have been implemented periodically (at least each three months), with the preparation of a report at the conclusion.

As initially expected, the indicators measured were: A.1.2./ numbers of students, degree of participation, outputs produced, quality of the outputs (ethic glossary and awareness campaign), assimilation of project messages. A.1.3/ number of participants, level of participation, quantity and quality of the materials produced, intermediate results of self-evaluation of participants, teachers evaluations. A.1.4/ number of persons who approach the mobile unit, kind of request and need, capacity of response, relationship, network with public services and local authorities. A.1.5/ quantity of material produced, capacity of dissemination, response by the public, number of persons reached, quality of dissemination on media.

The evaluation was carried out by the external consultant in charge of monitoring with also a participatory methodology. Indeed, a single Monitoring & Evaluation Plan was established right from the start, and it would allow a correct circulation of data and information on impacts for the short and the medium-long terms.

The consultant proposed to the partners the phases, tools, priorities and methodology. The methodology had a strongly participatory character and involved partners and some external actors in assessing the relevance of the actions implemented in relation with the needs assessment.

The evaluation criteria taken into consideration were the relevance of the action and the achievements of the expected objectives and results in terms of relevance, efficiency, efficacy, impact and sustainability. Particularly: the relevance of the approach adopted in reading the phenomena of racism, intolerance and migration and in the relationship with project participants and local contexts; the effectiveness of the intervention logic and the activities proposed to achieve the objectives; the efficiency of the financial plan built by the partners; the impact on an effective change in understanding and contrasting discriminatory phenomena and in the relationship between Italians and foreigners; the sustainability of the entire action based on the expected social changes; the quality of the message disseminated; an approximation of the changes in attitudes and behavior of the target groups. The final evaluation made us of: focus groups with partners (three subsequent meetings with the Management Committee carried out at the end of the project); semi-structured interviews with other key informants and systematization of the Final Monitoring and Evaluation Forms prepared by each partner.

For the Obj.1., the project has adopted concrete measures to counter an increasingly widespread culture of hatred towards foreign people employed in agriculture, the latter sector where precariousness and lack of rights accentuate the condition of vulnerability and increase the chances of social conflict. In this sense, the project has carried out training activities for media operators, aiming to change the language and the register in order to promote a correct narration on the media of migrations and of the presence of people of foreign origin in the Italian territories, in particular in the southern regions concerned, in coordination with the Order of Journalists. It also promoted workshops in schools, which encouraged the information and awareness raising of young students in

order to build greater attention, sensitivity and mobilization in public opinion with respect to narratives on migration and their link with territorial development. These workshops placed the reflection on anti-racism and the rights of people of foreign origin within the debate on sustainable food chains. In this way, the laboratory activities have attracted the interest of the groups of students and the related teachers involved, generating an interesting process of continuity and / or replication of initiatives of this nature even beyond the project activities. It also promoted the training of media operators and radio spaces managed directly by people of foreign origin, to promote their leadership in the construction of information and correct narrative. Regarding citizenship in general, despite the difficulties linked to the emergency for COVID 19 and the related restrictions on mobility and gatherings, the project has promoted information spaces on the contents produced (for example: research reports, publication of a book, articles on the web) and moments of participation in the initiatives proposed by the project (for example, webinars and final events). Research was carried out on the state of protection of the rights of workers of foreign origin in rural areas, on the type and effects of the policies adopted, and a mapping of the interventions in progress. This research was published in a monograph and disseminated through public events, as well as having fueled the information and awareness campaign carried out by the project. The approach adopted by the project has, in an original and innovative form, linked the issue of food with the issue of migration, racism and intolerance, emphasizing the essential link between the sustainability of local food systems and the protection of people of foreign origin employed in them.

Finally, the final events of the project represented crucial and strategic moments of information and the establishment of alliances with local authorities responsible for inclusion policies, agricultural and labor, in the three regions affected by the project.

For the Obj. 2., in the face of the conditions of vulnerability and exploitation of foreign agricultural labor, the project has carried out a set of activities to support and improve the knowledge and opportunities of foreign people employed in agriculture in the territories concerned, through the generation of legal and health assistance services, also in itinerant form to better reach the target groups, training of operators, production of a Vademecum, on legislation and labor law, published in five languages (Italian, French, English, Romanian and Arabic), and a Manual on immigration law for legal operators. Added to this were legal training activities on the regulations governing the stay and employment of foreign people, addressed to lawyers, operators and university students.

The objectives and the action strategy of the project were found to be relevant and in tune with various of the priorities established by the call, as it helped to support and strengthen the capacities of groups of foreign populations affected by intolerance, it promoted measures aimed at preventing and combating racism and intolerance and promote greater understanding and dialogue between these groups and host communities, as well as a different narrative of migration, especially among young people. It should be emphasized that also from the point of view of the geographical areas concerned and the priorities of the call, the project fought against racism, xenophobia and other forms of intolerance in a crucial context of Italy, since it took place in three regions of the South which concentrate important flows of foreign workers in agriculture and who are characterized by very difficult working and living conditions, often inhumane; structural conditions undoubtedly worsened due to the emergency context of the pandemic. The project has managed to successfully operate in this context, despite the structural and conjunctural limitations, in an effective and articulated form in different levels of action, actor and territorial, also managing to combine the classic issues of anti-discrimination and the fight against intolerance with the protection of labor rights (in harmony with SDG 8 of the 2030 Agenda and European strategies) and the sustainability of agri-food systems (in

harmony with SDGs 2, 8, 12, 13, as well as with tools Europeans, such as: the Green Deal and the Farm to Fork Strategy), building the necessary link between various crucial issues for the development of the territories involved. In this context, the objectives were relevant to the territorial problems and the choice of the composite intervention strategy was relevant to the expected changes; on the other hand, the various components of the activities carried out, individually and in their articulation, were not only consistent with the expected results but also complementary to each other.

The proposed partnerships were consistent with the objectives identified in the project and were a fulcrum for achieving the results. The capabilities of the NGOs and Universities gathered in the consortium were adequate since they were generally based on previously built experience and the distribution of responsibilities, right from the project design, was achieved on the basis of the recognition of this expertise. The alliance between such diversified actors was one of the strengths of the project, which allowed for the pooling and strengthening of capabilities and resources, optimizing them in the face of an undoubtedly complex intervention context, even more so during the pandemic.

Due to the issues addressed and the approaches promoted, the project is in tune with and at the forefront of Italian and European strategies and policies on the fight against racism and intolerance and, more generally, on sustainability, understood as multidimensional, going in particular to contribute to the protection of people of foreign origin by combining it with the promotion of the transition of the food supply chains towards greater social justice and eco-compatibility.

2. Introduzione

Il progetto “Open fields/Campagne Aperte: prevenire e combattere razzismo e xenofobia contro i lavoratori e le lavoratrici straniere nelle aree agricole dell'Italia meridionale”, realizzato in Calabria, Sicilia e Puglia dal consorzio guidato dalla Ong Centro Regionale d'Intervento per la Cooperazione (CRIC) e integrato da Medici per i Diritti Umani (MEDU), Progetto Diritti ONLUS, Cooperazione Internazionale Sud Sud (CISS), Università della Calabria (UNICAL), Università degli Studi di Bari (UNIBA) e cofinanziato dalla Commissione Europea (*REC-Rights, Equity, Citizenship*) ha come contesto il Sud Italia e si è concentrato, in sintesi, nella realizzazione di campagne di formazione e sensibilizzazione contro la discriminazione e il razzismo, programmi di assistenza legale e sanitaria diretti a lavoratori e lavoratrici impiegati nel settore agricolo, per promuovere i diritti delle popolazioni di origine straniera e la migrazione come opportunità di sviluppo locale.

Il progetto scommette su processi di educazione alla cittadinanza globale capaci di promuovere una convivenza interculturale e uno sviluppo locale, che si arricchiscono attraverso il dialogo e, allo stesso tempo, si propone di migliorare le condizioni di vita di persone di origine straniera, attraverso il sostegno diretto all'inclusione e l'influenza sulle politiche pubbliche.

La stessa Agenda 2030 colloca il nesso migrazione-sviluppo come parte del progetto della sostenibilità (tema trasversale a ciascun SDG) e tra i compiti che assegna alla cooperazione vi è quello del rafforzamento delle comunità di transito e di destinazione, la lotta contro lo sfruttamento sul lavoro, la promozione della comprensione interculturale e un'etica di cittadinanza globale (Nazioni Unite 2015; OIM 2018; Corrado 2019).

Tra gli elementi di contesto che vanno considerati nell'analisi di un'iniziativa come il progetto Open Fields, vi sono, innanzitutto, le diffuse manifestazioni di intolleranza nei confronti delle persone straniere, la concentrazione dei flussi in aree italiane “periferiche”, come il Sud Italia, le condizioni spesso disumane di vita delle comunità di origine straniera, così come le aggressive campagne di criminalizzazione delle ONG e la narrativa che le ha accompagnate (Barretta 2017), che hanno duramente colpito le organizzazioni impegnate al salvataggio nel Mediterraneo e, più in generale, le ONG e le persone che lavorano nell'ambito della migrazione. D'altronde, parte della letteratura specializzata sulle tematiche interessate dal progetto (Rigo, Dines 2014; 2016; Corrado *et al.* 2018; Caruso *et al.* 2021) suggerisce una dinamica caratterizzata da un progressivo aumento dell'impiego in agricoltura di richiedenti asilo e con protezione internazionale; dalla predominanza di interventi emergenziali di carattere umanitario nella gestione dei flussi migratori e dall'enfasi sulla violazione dei diritti umani di questi lavoratori e di queste lavoratrici e, in generale, di fenomeni di razzismo nei confronti delle persone straniere.

Questo rapporto presenta i risultati del processo di valutazione del Progetto Open Fields realizzato in forma partecipativa, raccogliendo il punto di vista dei partner coinvolti nell'esecuzione del progetto e di altri attori chiave, nei limiti imposti dall'emergenza pandemica. La metodologia della valutazione finale si è basata sulla realizzazione di 3 focus groups (coi partner del progetto) e 3 interviste semi-strutturate (ad attori esterni), oltre che attraverso l'analisi documentale e l'osservazione partecipante in alcune attività realizzate dal progetto. Per la parte quantitativa, si rimanda ai dati delle schede di monitoraggio intermedio e finale elaborate dai partner così come al rapporto finale elaborato dal Cric. In generale, il rapporto di valutazione finale ha un taglio prettamente qualitativo di analisi del progetto e si nutre anche della conoscenza e le informazioni raccolte durante il processo di accompagnamento al monitoraggio del progetto.



Di seguito, il rapporto si struttura in tre sezioni: una generale di presentazione del progetto, segue una breve presentazione del Piano di Monitoraggio e Valutazione ed infine la terza sezione presenta i risultati della valutazione finale organizzandoli d'accordo ai cinque criteri applicati: pertinenza; efficienza; efficacia; impatto e sostenibilità. Il rapporto si chiude con alcune conclusioni e linee di azione per il futuro.

3. Il progetto Open Fields

Il progetto Open Fields è stato finanziato attraverso il bando REC Action Grant (REC-RRAC-RACI-AG-2019), una delle linee di finanziamento del programma *Rights, Equality and Citizenship* della Direzione Generale “Giustizia e consumatori” della Commissione Europea. Tale bando intende “sostenere un approccio globale alla prevenzione e alla lotta contro il razzismo e la xenofobia e altre forme di intolleranza”, attraverso tre principali priorità: (1) prevenire e combattere il razzismo, la xenofobia e altre forme di intolleranza; (2) monitorare, prevenire e contrastare l'incitamento all'odio online; (3) migliorare le risposte al razzismo, alla xenofobia e ad altre forme di intolleranza a livello nazionale, regionale e locale. Le proposte devono realizzarsi in uno degli Stati membri dell'Unione Europea, compresi i loro dipartimenti d'oltremare, oppure in Islanda, Liechtenstein o nella Repubblica di Serbia. Per le prime due priorità, erano ammissibili proposte avanzate da enti pubblici o da organizzazioni private, regolarmente stabilite in uno dei paesi partecipanti al programma, oppure da organizzazioni internazionali, mentre la terza priorità era riservata agli enti pubblici.

In questo quadro di cofinanziamento della Commissione Europea, il progetto Open Fields si è sviluppato nel corso di ventidue mesi, da marzo del 2020 a dicembre del 2021. L'iniziativa ha mirato a contrastare l'odio contro le persone di origine straniera e altre forme di razzismo e discriminazione nel settore agricolo del Mezzogiorno italiano, concentrandosi in particolare in tre regioni, Calabria, Sicilia e Puglia, territori caratterizzati da una significativa presenza immigrata che si accompagna, spesso, a diffidenza e pregiudizi da parte delle popolazioni locali. A fronte di tale contesto, le organizzazioni esecutrici del progetto hanno focalizzato l'azione sulla promozione della convivenza positiva, così come sulla prevenzione e sul rafforzamento delle capacità delle possibili vittime.

Pertanto, hanno stabilito come obiettivi del progetto: (1) prevenire e combattere l'intolleranza e la discriminazione nei confronti delle persone di origine straniera che lavorano nel settore agricolo attraverso la diffusione di informazioni corrette, promozione della consapevolezza e formazione degli attori chiave; (2) migliorare la consapevolezza dei lavoratori agricoli di origine straniera (uomini e donne) sui propri diritti attraverso la formazione ed il supporto socio-legale e sanitario.

Il primo obiettivo si colloca nell'ambito dell'educazione alla cittadinanza globale che punta a prevenire e combattere la discriminazione e il razzismo nei confronti delle persone di origine straniera, con la realizzazione di: laboratori nelle scuole e produzione di un Kit didattico; seminari formativi diretti a giornaliste e giornalisti sulla corretta narrazione delle migrazioni; una ricerca sullo stato di tutela dei diritti dei lavoratori di origine straniera nelle aree rurali e sugli effetti delle politiche e degli interventi in corso; ed, infine, una campagna di informazione e sensibilizzazione.

Il secondo obiettivo, invece, risponde a una dimensione di sostegno diretto a persone di origine straniera, con attività relative alla produzione di un Vademecum sulla legislazione e il diritto del lavoro e di un Manuale di diritto dell'immigrazione per operatrici ed operatori legali; a ciò si aggiungono attività di formazione legale indirizzate ad avvocati e studenti universitari, e campagne di sostegno socio-legale e sanitario alle persone di origine straniera che lavorano in agricoltura.

Figura N.1 - Le aree di intervento e gli attori del Progetto “Open Fields”



4. Il Piano di Monitoraggio e Valutazione

La consulenza che abbiamo realizzato nel quadro del Piano di Monitoraggio e Valutazione del progetto ha contato sul coordinamento permanente con le rappresentanti del CRIC, oltre che il dialogo e confronto periodico con tutti i partner, attraverso il Comitato di Gestione e il dialogo bilaterale. Come previsto, il monitoraggio e la valutazione finale sono stati due processi realizzati in modo partecipativo, sulla base del coinvolgimento attivo di tutti i partner. Di fatto, il nostro lavoro è stato quello di accompagnare e moderare il processo di riflessione dei partner durante e alla fine del progetto.

Durante la prima fase di esecuzione del progetto, nell'agosto 2020, è stato proposto un Piano di Monitoraggio e Valutazione, come strumento alla base del sistema di monitoraggio e valutazione che andava disegnato e poi implementato attraverso la partecipazione attiva e permanente di ciascun partner. In questo quadro, il nostro lavoro come esperte non si è sostituito a quello dei partner del progetto, protagonisti dei processi di monitoraggio e valutazione, puntando piuttosto a sostenerli e accompagnarli.

Il Piano è stato inizialmente sviluppato sulla base degli indicatori previsti nel quadro logico, che abbiamo aperto a loro volta in sotto-indicatori proposti ai partner con l'obiettivo di misurare più precisamente e in modo articolato l'impatto in termini dei cambiamenti che intendevano promuovere.

Nei mesi successivi, tra settembre e novembre 2020, il Piano di M&V è stato presentato, discusso, rivisto e validato con tutti i partner del progetto, sia in riunioni generali del Comitato di Gestione che in workshop bilaterali, con l'obiettivo di concordare i sotto-indicatori finali, nonché le fonti e gli strumenti per la raccolta delle misurazioni e la frequenza di raccolta prevista; ciò con l'obiettivo di confermare la fattibilità del loro utilizzo per l'elaborazione della linea di base e la successiva misurazione.

Il risultato di questo processo è stata una versione finale del Piano concordata fra tutte le parti e calibrata con i cambiamenti previsti e le risorse disponibili. Durante lo stesso periodo, è stato accordato anche il metodo di raccolta dei dati per la linea di base iniziale, e i partner sono stati formati e seguiti sulla progettazione degli strumenti quantitativi e qualitativi di raccolta dati (self-assessment, interviste semi-strutturate, questionari e osservazioni) da utilizzare per valutare l'impatto del progetto sui gruppi target. La raccolta dei dati è stata programmata, ogni qual volta possibile, come differenziata per tipologia di attori, per genere ed età.

Inoltre, abbiamo fornito ad ogni partner un modulo personalizzato per la raccolta dei dati, da utilizzare prima per la linea di base iniziale e poi per le relazioni periodiche relative ai progressi del monitoraggio. L'obiettivo era quello di semplificare la raccolta dei dati da parte di ogni partner, per poi essere unificati e sistematizzati nel piano generale.

I primi mesi sono stati impegnati a definire le soluzioni più idonee per la realizzazione del progetto nonostante il difficile contesto della pandemia; quindi, non è stato possibile definire una vera e propria Teoria del Cambiamento come previsto da progetto. Con il coordinamento del progetto, si è piuttosto deciso di puntare sul Piano M&V che rappresenta uno strumento più malleabile e sul quale era possibile intervenire a seconda di come cambiava il contesto. Tuttavia, vale la pena sottolineare che il Piano M&V è stato progettato e gestito tenendo presente l'approccio della Teoria del Cambiamento (ToC), identificando così indicatori quantitativi e qualitativi che avrebbero permesso una misurazione degli impatti sociali attesi nelle aree di intervento.

Il Piano M&V si è basato su indicatori chiari e coerenti con ogni attività e ogni contesto, è stato strutturato in modo tale da aiutare a tracciare e valutare i risultati del progetto ed essere aggiornato

regolarmente. Inoltre, gli indicatori proposti nel Piano hanno tenuto conto della situazione anomala creata dall'emergenza Covid-19.

Nei mesi successivi fino alla fine del progetto, sono stati effettuati incontri periodici di tutti i partner da noi moderati, con l'obiettivo di rivedere i progressi e monitorare gli indicatori raggiunti fino a quel momento. Questi incontri sono consistiti in spazi di formazione, informazione, dialogo e riflessione critica coi partner, con l'obiettivo di riportare lo stato di avanzamento a tutto il Comitato di Gestione e per identificare collettivamente indicazioni e raccomandazioni volte a migliorare la strategia di intervento o, anche, aggiornare il Piano M&V stesso. In questo modo, le raccomandazioni emerse dal processo di monitoraggio sono state sviluppate attraverso una riflessione critica collettiva, basata sulla partecipazione di tutti i partner e in modo che poi potessero essere facilmente prese in considerazione dal Comitato di Gestione. Inoltre, alcune interviste con i partner sono state effettuate a metà del periodo (MEDU, Progetto Diritti, CRIC) per arricchire le informazioni disponibili e approfondire la riflessione sul processo di monitoraggio e la valutazione degli indicatori previsti.

Il nostro intervento come esperte esterne ha permesso strutturare e approfondire la riflessione critica dei partner nel processo di monitoraggio, poter definire meglio gli indicatori per misurare gli impatti del progetto ed avere un ulteriore punto di vista sull'intervento che speriamo abbia contribuito a valutare l'interazione tra le diverse e complementari attività del progetto così come l'impegno con altri attori territoriali.

Il monitoraggio di tutte le attività è stato attuato periodicamente (almeno ogni tre mesi), con la preparazione di un rapporto a conclusione.

Come inizialmente previsto, gli indicatori generali misurati sono stati:

- A.1.2./ numero di studenti, grado di partecipazione, output prodotti, qualità degli output (glossario etico e campagna di sensibilizzazione), assimilazione dei messaggi del progetto.
- A.1.3/ numero di partecipanti, grado di partecipazione, quantità e qualità dei materiali prodotti, risultati intermedi dell'autovalutazione dei partecipanti, valutazioni degli insegnanti.
- A.1.4/ numero di persone che si avvicinano all'unità mobile, tipo di richiesta e necessità, capacità di risposta, relazione, rete con i servizi pubblici e le autorità locali.
- A.1.5/ quantità di materiale prodotto, capacità di diffusione, risposta del pubblico, numero di persone raggiunte, qualità della diffusione sui media.

Ciascuno di essi è stato aperto in sotto-indicatori che meglio specificassero, qualitativamente e/o quantitativamente, gli impatti prodotti.

Nel processo di monitoraggio sono emerse alcune raccomandazioni, poi raccolte dai partner nell'esecuzione delle attività:

- impegno a *dialogare ed uniformare strumenti* di monitoraggio e valutazione (ad esempio: schede per la raccolta informazioni con lavoratori stranieri, strumenti di valutazione dei laboratori e delle formazioni; ecc.) per poter poi comparare l'informazione raccolta;
- consapevolezza che non era possibile in un periodo così corto (e di emergenza) produrre impatti più durevoli sulle politiche, per cui si è ridimensionata la relativa parte di misurazione, lasciandola però tra gli elementi da tener in conto nella ricerca realizzata dall'UNICAL rispetto alle tendenze in corso nei territori;
- aggiustamenti al Piano di monitoraggio e valutazione, dando priorità agli indicatori e sotto-indicatori che sono risultati realmente raggiungibili e/o misurabili, dato il contesto pandemico;

- raccogliere dati per il monitoraggio tenendo conto delle differenze di genere e di età ogni volta che fosse possibile;
- stabilire un dialogo permanente sulle metodologie adottate nella formazione;
- ottimizzare i canali di condivisione delle informazioni tra i partner;
- identificazione di strategie alternative per stabilire relazioni con le autorità locali, date le limitazioni imposte dalla pandemia; questo è stato fatto, per esempio, nella progettazione degli eventi finali e la loro precedente preparazione collettiva per presentare proposte e non solo risultati.

Come piano di lavoro per il monitoraggio, si erano stabilite le seguenti scadenze:

- *10 dicembre 2020*: invio della linea di base, predisposizione degli strumenti di raccolta dati per il monitoraggio (self-assessment, questionari, schede, ecc.) e del primo aggiornamento sui target raggiunti da parte di ciascun partner. [Scadenza rispettata]

- *Marzo 2021*: invio del secondo aggiornamento sui target raggiunti da parte di ciascun partner. [Scadenza rinviata a metà maggio 2021, a causa dei ritmi serrati di lavoro dei partner].

- *Fine Maggio 2021*: invio del terzo aggiornamento sui target raggiunti da parte di ciascun partner. [Sospeso, a causa dei ritmi serrati di lavoro dei partner]

- *Alla conclusione delle attività del progetto*: valutazione finale. [Realizzata]

Infine, erano state previste visite di monitoraggio in due fasi: alla fine del 2020 e alla fine del progetto, ciascuna di due giorni e da realizzare in ognuna delle tre regioni, incontrando i diversi partner coinvolti. La loro realizzazione dipendeva, in ogni caso, dalla situazione sanitaria e dalla disponibilità dei partner, dato il contesto emergenziale per la pandemia COVID-19. Per questa ragione, sono poi state sospese e trasformate in interviste a distanza (realizzate nel maggio 2021 e durante la valutazione finale), nella partecipazione agli eventi finali (fine del progetto) e nella realizzazione dei focus group finali (dicembre-febbraio 2022).

La **valutazione finale**, come il monitoraggio, è stata effettuata con una metodologia partecipativa e sulla base del Piano di M&V definito inizialmente e strutturato in modo da permettere una corretta raccolta di dati e di informazioni sugli impatti nel breve e nel medio-lungo periodo.

Come esperte esterne abbiamo proposto ai partner le fasi, gli strumenti, le priorità e la metodologia della valutazione finale, che come anticipato, ha avuto un carattere fortemente partecipativo, coinvolgendo in particolare i partner ma ascoltando anche il punto di vista di alcuni attori esterni, soprattutto rispetto alla pertinenza delle azioni realizzate in relazione ai bisogni.

I criteri di valutazione presi in considerazione sono stati la pertinenza dell'azione e il raggiungimento degli obiettivi e dei risultati attesi in termini di rilevanza, efficienza, efficacia, impatto e sostenibilità. In particolare: la rilevanza dell'approccio adottato nella lettura dei fenomeni di intolleranza, razzismo e xenofobia e nella relazione con i partecipanti al progetto e i contesti locali; l'efficacia della logica di intervento e delle attività proposte per il raggiungimento degli obiettivi; l'efficienza del piano finanziario previsto dai partner; l'impatto su un effettivo cambiamento nella comprensione e nel contrasto dei fenomeni discriminatori e nel rapporto tra italiani e stranieri; la sostenibilità dell'intera azione sulla base dei cambiamenti sociali attesi; la qualità del messaggio diffuso; l'approssimazione ai cambiamenti negli atteggiamenti e nei comportamenti dei gruppi target. La valutazione finale si è avvalsa di: focus group con i partner (tre successivi incontri con il Comitato di Gestione realizzati



alla fine del progetto); interviste semi-strutturate con altri informatori chiave e sistematizzazione delle schede di monitoraggio e valutazione finale preparate da ciascun partner.

5. I risultati della valutazione finale

4.1 Pertinenza

La pertinenza riguarda l'adeguatezza degli obiettivi del progetto alla situazione problematica iniziale che si intendeva risolvere; di seguito, dunque, si presterà attenzione al modo in cui è stato messo a punto il progetto, verificando se gli obiettivi identificati inizialmente rispondessero effettivamente ai problemi e bisogni reali dei gruppi target.

Gli obiettivi del progetto erano:

Ob. 1. Prevenire e combattere l'intolleranza e la discriminazione nei confronti delle persone di origine straniera che lavorano nel settore agricolo attraverso la diffusione di informazioni corrette, promozione della consapevolezza e formazione degli attori chiave.

Ob. 2. Migliorare la consapevolezza dei lavoratori agricoli di origine straniera (uomini e donne) sui propri diritti attraverso la formazione ed il supporto socio-legale e sanitario.

Rispetto all'Ob.1., il progetto ha adottato misure concrete per contrastare una cultura, sempre più diffusa, di odio nei confronti delle persone straniere impiegate in agricoltura, settore quest'ultimo dove la precarietà e la mancanza di diritti accentuano la condizione di vulnerabilità e accrescono le possibilità di conflitti sociali.

In tal senso il progetto ha realizzato attività di formazione degli operatori media, puntando a modificare il linguaggio e il registro al fine di promuovere sui media una narrazione corretta delle migrazioni e della presenza di persone di origine straniera nei territori italiani, in particolare delle regioni interessate dall'intervento, in coordinamento con l'Ordine dei Giornalisti. Ha inoltre promosso laboratori nelle scuole, che hanno incentivato l'informazione e la coscientizzazione di giovani studenti al fine di costruire una maggiore attenzione, sensibilità e mobilitazione nell'opinione pubblica rispetto alle narrative sulle migrazioni e il loro legame con lo sviluppo territoriale. Tali laboratori hanno collocato la riflessione sui diritti delle persone di origine straniera dentro il dibattito sulle filiere alimentari sostenibili. In questo modo, le attività laboratoriali hanno riscosso l'interesse dei gruppi di studenti e dei relativi docenti coinvolti, generando un interessante processo di continuità e/o replica di iniziative di questa indole anche oltre le attività del progetto. Ha inoltre promosso la formazione di operatori dei media e di spazi radiofonici gestiti direttamente da persone di origine straniera, per promuovere il loro protagonismo nella costruzione dell'informazione e di una corretta narrazione.

Per quanto riguarda la cittadinanza in generale, nonostante le difficoltà legate all'emergenza per il COVID 19 e le relative restrizioni alla mobilità e agli assembramenti, il progetto ha promosso spazi di informazione sui contenuti prodotti (ad esempio: i report delle ricerche, la pubblicazione di un libro, articoli su web) e momenti di partecipazione alle iniziative proposte dal progetto (ad esempio, webinar ed eventi finali).

È stata realizzata una ricerca sullo stato di tutela dei diritti dei lavoratori di origine straniera nelle aree rurali, sulla tipologia e gli effetti delle politiche adottate, e una mappatura degli interventi in corso. Tale ricerca è stata pubblicata in una monografia e diffusa attraverso eventi pubblici, oltre ad aver alimentato la campagna di informazione e sensibilizzazione realizzata dal progetto.

L'approccio adottato dal progetto ha, in forma originale ed innovativa, collegato la questione del cibo con la questione delle migrazioni, del razzismo e dell'intolleranza, facendo enfasi sul nesso

imprescindibile tra sostenibilità dei sistemi alimentari locali e tutela delle persone di origine straniera in essi impiegate. Tale finalità è evidente, ad esempio, nella produzione del Kit Didattico “Conosco, chiedo, scelgo e cambio il mondo comprando e mangiando consapevole”, che mette a disposizione strumenti e materiali didattici affinché studenti e insegnanti possano riflettere sulle problematiche dello sviluppo sostenibile e, in particolare, sulle filiere del cibo collegando il dibattito su alimenti sani e tutela ambientale con quello sulla giustizia sociale e sui diritti delle persone. La scommessa è stata quella di incentivare nuove narrazioni sulle persone di origine straniera e sul ruolo cruciale che svolgono nel settore agricolo, in quanto lavoratrici. Ne parla, ad esempio, uno dei rappresentanti di realtà calabresi coinvolte nell’esecuzione del progetto:

la speranza è che si possa dare continuità a questo lavoro. Ci possano essere nuove opportunità per provare a continuare quello che abbiamo interrotto. Avremmo potuto e voluto fare di più, però poi chiaramente ci sono dei tempi, delle scadenze, in cui stare dentro.... Soprattutto in questo lavoro dei video, perché stavamo riuscendo a stimolare...anche trovare delle formule che non siano sempre quel del pietismo (“questi poveretti, insomma, fanno questa vita...”), invece sono loro che raccontano, anche storie dei loro paesi di origine, che raccontano anche dalla loro viva voce perché sono scappati, cosa sono venuti a fare qui, se il loro sogno era venire oppure restare.... Nella maggior parte dei casi queste persone dicono: “Se ci fossero state le condizioni per lavorare nel mio paese, non sarei mai partito”... quindi diciamo si creano anche dei meccanismi per smontare delle “maldicenze” che si sono costruite in questi anni a scapito di queste persone. Le smontano loro stessi con episodi concreti, non è che parliamo di cose campate in aria. Loro ti raccontano nel dettaglio.... Mi ricordo un ragazzo maliano che diceva “Io sono andato via perché facevo il bracciante ma la siccità non mi permetteva di poter lavorare la mia terra, quindi sono dovuto venire qui... Ma non avendo questi problemi sarei rimasto lì, io la mia terra la amo e non me ne sarei andato...” Magari è una cosa che nella narrazione quotidiana [sulle migrazioni] queste voci non le sentiamo mai, perché comunque c’è un dibattito polarizzato su altri temi che poi sono quelli che convergono a un certo tipo di media e a una certa politica, invece sarebbe importante parlare di cose che potrebbero sembrare banali e invece hanno un’importanza veramente primaria...” [Interv. 6, USB/Nuvola Rossa]

Infine, gli eventi conclusivi del progetto hanno rappresentato momenti cruciali e strategici di informazione e di stabilimento di alleanze con enti locali responsabili delle politiche di inclusione, agricole e del lavoro, nelle tre regioni interessate dal progetto.

Rispetto all’Ob. 2., a fronte delle condizioni di vulnerabilità e di sfruttamento della mano d’opera agricola straniera, il progetto ha realizzato un insieme di attività di supporto e miglioramento delle conoscenze e delle opportunità delle persone straniere impiegate in agricoltura nei territori interessati, attraverso la generazione di servizi di assistenza legale e sanitaria, anche in forma itinerante per meglio raggiungere i gruppi target, formazione di operatori, produzione di un Vademecum con informazioni rivolte ai braccianti, sulla legislazione e il diritto del lavoro, pubblicato in cinque lingue (italiano, francese, inglese, rumeno e arabo), e di un Manuale di diritto dell’immigrazione per operatrici ed operatori legali. A ciò si sono aggiunte attività di formazione legale, sulle normative che regolano il soggiorno e l’occupazione di persone di origine straniera, indirizzate ad avvocati, operatori e studenti universitari.

Per le tematiche affrontate e gli approcci promossi, il progetto si colloca in sintonia e all’avanguardia rispetto alle **strategie e politiche, italiane ed europee**, sulla lotta al razzismo e all’intolleranza e, più

in generale, sulla sostenibilità, intesa come multidimensionale, andando in particolare a contribuire alla tutela delle persone di origine straniera coniugandola con la promozione della transizione delle filiere alimentari verso una maggiore giustizia sociale ed ecocompatibilità.

Il progetto Open Fields è stato finanziato attraverso il bando REC Action Grant (REC-RRAC-RACI-AG-2019), una delle linee di finanziamento del programma *Rights, Equality and Citizenship* della Direzione Generale “Giustizia e consumatori” della Commissione Europea. Come già indicato, tale bando intendeva promuovere la prevenzione e la lotta contro il razzismo e la xenofobia e altre forme di intolleranza, come appunto l’odio contro le persone straniere migranti, attraverso tre principali priorità: (1) prevenire e combattere il razzismo, la xenofobia e altre forme di intolleranza; (2) monitorare, prevenire e contrastare l’incitamento all’odio online; (3) migliorare le risposte al razzismo, alla xenofobia e ad altre forme di intolleranza a livello nazionale, regionale e locale.

In tal senso, gli obiettivi e la strategia d’azione del progetto sono risultati pertinenti e in sintonia con varie delle priorità stabilite dal bando, poiché ha contribuito a sostenere e rafforzare le capacità di gruppi di popolazioni straniere colpite da intolleranza, ha promosso misure volte a prevenire e combattere il razzismo e l’intolleranza e promuovere una maggiore comprensione e dialogo fra tali gruppi e le comunità di accoglienza, così come una diversa narrazione delle migrazioni, soprattutto tra i giovani.

Va sottolineato che anche dal punto di vista delle aree geografiche interessate e le priorità del bando, il progetto ha combattuto contro il razzismo, la xenofobia e altre forme di intolleranza in un contesto cruciale dell’Italia, poiché si è svolto in tre regioni del Sud che concentrano importanti flussi di lavoratori stranieri in agricoltura e che sono caratterizzati da condizioni lavorative e di vita molto difficili, spesso disumane; condizioni strutturali senza dubbio aggravatesi a causa del contesto emergenziale della pandemia.

Il progetto è riuscito ad operare con successo in tale contesto, nonostante le limitazioni strutturali e congiunturali, in forma efficace ed articolata in diverse livelli di azione, attoriali e territoriali, riuscendo inoltre a coniugare le questioni classiche dell’antidiscriminazione e la lotta all’intolleranza con la tutela dei diritti sul lavoro (in sintonia con l’SDG 8 dell’Agenda 2030 e delle strategie europee) e della sostenibilità dei sistemi agro-alimentari (in sintonia con gli SDG 2, 8, 12, 13, oltre che con strumenti europei, come ad esempio: il Green Deal e la Strategia Farm to Fork), costruendo il necessario nesso tra diverse questioni cruciali per lo sviluppo dei territori coinvolti.

In questo quadro, gli obiettivi erano pertinenti rispetto alle problematiche territoriali e la scelta della composita strategia di intervento era rilevante rispetto ai cambiamenti attesi; d’altronde, le diverse componenti di attività realizzate, singolarmente e nella loro articolazione, sono risultate non solo coerenti con i risultati attesi ma anche complementari fra loro.

Le partnership proposte erano coerenti con gli obiettivi identificati nel progetto e sono stato un fulcro per il raggiungimento dei risultati. Le capacità delle ONG e delle Università riunite nel consorzio erano adeguate poiché in generale fondate su di un’esperienza precedentemente costruita e la distribuzione delle responsabilità, fin dal disegno progettuale, è stata realizzata sulla base del riconoscimento di tale expertise. L’alleanza tra attori così diversificati è stato uno dei punti forza del progetto, che ha permesso mettere insieme e potenziare capacità e risorse, ottimizzandole a fronte di un contesto di intervento senza dubbio complesso, ancor di più durante la pandemia.

I ruoli e le responsabilità di ciascun partner definiti fin dal disegno del progetto sono stati poi convalidati durante l’esecuzione, anche alla luce dei necessari aggiustamenti a fronte dell’emergenza

COVID; in ogni caso, l'architettura del progetto era chiara, partecipativa e basata sulla specificità non solo di ciascun partner ma anche dei contesti in cui bisognava intervenire. In effetti, per quanto riguarda la **distribuzione dei ruoli nel consorzio**, dai focus group è emersa come opinione comune che fossero in generale distribuiti adeguatamente, d'accordo alle capacità preve e la presenza territoriale di ciascun partner e che nel complesso risultassero complementari e adeguati all'esecuzione del progetto. Di fondo, si riconosce un'affinità nella lettura della problematica e nella visione strategica per affrontarla, comune in linee generali fra tutti i partner e, fra alcuni di essi, anche più articolata; caratteristica che ha facilitato il lavoro coordinato e congiunto, ad esempio nella costruzione del kit didattico o della campagna. Si registra un lieve scollamento delle attività realizzate con i giornalisti dal resto delle componenti, anche a causa delle modalità di risposta e tempistiche proprie del partner responsabile.

L'**identificazione della strategia e delle aree di intervento** era stata fatta partecipativamente tra i partner del progetto e in dialogo con associazioni, sindacati e altre realtà molto attive sui territori interessati; risultava invece più ridotto il coinvolgimento nel disegno di docenti e studenti, di operatori della comunicazione, di rappresentanti di persone straniere impiegate in agricoltura e di autorità locali. In ogni caso, il coordinamento con sindacati e associazioni che lavorano quotidianamente con le comunità straniere ha permesso di strutturare una strategia adeguata di intervento e compensare le difficoltà di partecipazione diretta di lavoratori stranieri al disegno del progetto.

4.2 Efficienza

L'efficienza riguarda la capacità del progetto di raggiungere i risultati previsti ad un costo ragionevole. Di seguito, dunque, si presta attenzione al modo in cui il progetto ha trasformato le risorse a disposizione (umane, fisiche e finanziarie) nelle attività previste, indagando, in particolare, se gli stessi risultati potevano essere raggiunti o meno in un tempo minore o ad un costo più ragionevole.

In sintesi, il processo di valutazione rispecchia come le risorse mobilitate (umane, materiali e finanziarie) erano state stimate adeguatamente durante la stesura del progetto, in coerenza ai risultati attesi, e che le parti coinvolte, durante l'esecuzione, hanno messo a disposizione mezzi e risorse nei tempi previsti. Tra l'altro, le risorse stanziare sono risultate sufficienti al raggiungimento degli obiettivi del progetto, nonostante il contesto di esecuzione sia stato segnato dalla pandemia, situazione non prevista che è stata gestita anche ricorrendo all'adozione di alcune modifiche alle attività e relative voci di spesa inizialmente previste. Durante l'esecuzione del progetto, le risorse sono state ottimizzate (sia in termini di qualità sia di quantità), la gestione è stata permanentemente concertata e il coordinamento fra i partner è stato continuo ed efficiente. Al rispetto, come già evidenziato, i partner hanno partecipato attivamente alla pianificazione e attuazione del progetto, attraverso una redistribuzione di ruoli e responsabilità dentro il consorzio consona agli obiettivi e componenti di azione previsti.

Grazie all'elaborazione partecipativa di un piano di monitoraggio e alla modalità organizzativa scelta, di coordinamento permanente fra i partner coinvolti e di dialogo con attori territoriali, è stato possibile seguire l'andamento del progetto attraverso gli indicatori identificati nella fase di disegno dell'azione - e poi meglio specificati all'avvio delle attività, anche a fronte del contesto pandemico - e, laddove necessario, apportare delle miglione nella realizzazione delle attività.

Gli indicatori sono stati definiti attraverso un vivace e riflessivo dibattito tra i partner, con precisione ed esaustività, tenendo presenti i cambiamenti attesi, così come adottando una prospettiva di genere, oltre che tenendo conto le questioni legate alla provenienza e all'eterogeneità degli attori target. Durante l'esecuzione del progetto i partner hanno partecipato attivamente e proattivamente alla raccolta dei dati per la misurazione e valutazione degli indicatori stabiliti; tuttavia, l'esito di tali sforzi non è sempre stato all'altezza di quanto definito inizialmente, a causa delle evidenti difficoltà legate alla complessità dei contesti di attuazione e, soprattutto, all'emergenza COVID in corso.

Rispetto al **coordinamento fra i partner**, c'è consenso fra le parti coinvolte sul fatto che è stato permanente e arricchente, permettendo potenziare, attraverso il dialogo, le capacità singole di ciascuna parte coinvolta, mettendo in comune, e a confronto, i diversi approcci per settori e territori; e ciò è avvenuto nonostante le limitazioni imposte dalla pandemia Covid 19. Il progetto era molto diversificato in termini di territori ed attori coinvolti così come di componenti previste. L'emergenza pandemica ha debilitato le interconnessioni inizialmente previste al fine di dare maggiore organicità a tale eterogeneità, perché la tempistica e le modalità, così come la consequenzialità (es. formazione operatori e poi attività nei territori, ecc.), delle varie attività sono saltate a causa delle misure restrittive alla mobilità e alle riunioni. Ciò, chiaramente, non ha facilitato l'organicità e armonia che si era immaginata inizialmente.

In ogni caso, il progetto è stato caratterizzato da ottime e permanenti modalità di coordinamento e di partecipazione, che, ad esempio, hanno permesso all'avvio del progetto di ripensare le attività, per adattare al contesto Covid 19, attraverso un dialogo che ha coinvolto tutte le parti ed ha permesso che ciascuna apportasse in maniera propositiva, anche rispetto ai componenti di responsabilità di altri partner. Il successo di tali meccanismi di coordinamento e partecipazione è siglato dalla continuità delle attività post-progetto a cui gran parte dei partner stanno lavorando congiuntamente, così come nella posizione politica e strategica del progetto che è risultata unitaria e condivisa, grazie alla progressiva costruzione di una visione comune, attraverso un ragionamento collettivo, che ha inteso fare del progetto uno strumento di cambiamento sociale e politico nei territori interessati. D'altronde, la predisposizione al dialogo e alla riflessione collettiva sulle scommesse di cambiamento, a misurarle e analizzarle anche per aggiustare le strategie di azione, è stato evidente in tutto il processo di monitoraggio così come negli spazi di valutazione finale del progetto.

Tuttavia, i partner riconoscono che il sistema di condivisione delle informazioni e i meccanismi di retro-alimentazione fra i diversi componenti potevano essere migliorati, in modo da facilitare maggiore interconnessione tra le diverse azioni. Altrimenti, il rischio è che le azioni vadano avanti parallelamente, come in parte è accaduto durante il progetto; lo stesso lavoro di assistenza a braccianti in Sicilia e in Calabria poteva raggiungere maggiori livelli di scambio e interazione attraverso l'organizzazione di spazi permanenti (bimensili) per fare il punto della situazione e confrontarsi sulle metodologie e sui risultati.

Qualcosa di simile è avvenuto anche rispetto alle azioni nelle scuole o alla campagna: al permanente e approfondito dialogo avvenuto tra i partner nella fase di disegno e avvio delle attività, non è poi coincisa un'uguale intensa interazione in fase di implementazione, a causa del ritmo serrato dettato dai tempi di esecuzione. Stesso ragionamento, è fattibile rispetto all'azione dei partner nei territori regionali, laddove ad esempio in Sicilia si sarebbe potuto realizzare un lavoro più articolato tra i partner responsabili. Le stesse riunioni di coordinamento, durante l'esecuzione del progetto, sono divenute più estemporanee, variazione attribuibile, da un lato, alla necessità iniziale di riformulare le

strategie di intervento a fronte dell'emergenza Covid 19 e dall'altro, al successivo imperativo di dover gestire le derivanti strette tempistiche di esecuzione.

I partner hanno sviluppato la consapevolezza del fatto che un progetto con tante componenti e tempistiche diverse ha necessità di pensare a uno strumento di comunicazione fra le varie dimensioni e prevedere momenti di autoformazione interna (sui diversi ambiti che compongono la strategia generale del progetto, anche se non di responsabilità di tutti i partner) in modo che si produca coesione e maggiore continuità e organicità dell'intervento nel suo complesso.

Al rispetto, la lezione appresa per il futuro, è quella di prevedere momenti di discussione periodici, con scadenze temporali più strette, che garantiscano i tempi tecnici necessari tanto alla discussione e disegno di proposte e strategie definite collettivamente così come alla loro esecuzione e monitoraggio in forma congiunta. Inoltre, si evidenzia la necessità di pensare a meccanismi che permettano una maggiore e più sistematica condivisione delle informazioni, attraverso ad esempio un gruppo WhatsApp del progetto, un bollettino, un calendario congiunto e/o una pagina web specifica del progetto; in ogni caso, un meccanismo che non solo faciliti la circolazione delle informazioni (che di fatto c'è stata durante il progetto), ma anche le successive risposte e interazioni.

Rispetto alle **risorse previste**, i partner coincidono che in generale erano sufficienti e ben proporzionate ai risultati attesi e che la riorganizzazione imposta dal contesto pandemico ha permesso realizzare le modifiche e gli spostamenti nelle disponibilità laddove risultavano più necessarie.

In generale, **nel progetto l'integralità e la complessità che caratterizzano il tema delle migrazioni sono state colte e mantenute**. Ciò è riscontrabile nella campagna ma anche guardando all'integralità dei prodotti, per esempio il kit didattico nato da una riflessione collettiva fra i partner o la costruzione delle relazioni con le istituzioni alimentata dai risultati della ricerca realizzata dall'UNICAL. I video andavano a richiamare quanto registrato nella ricerca o l'approfondimento realizzato nei web talk.

Il progetto ha dunque prodotto una varietà di strumenti che risultano interconnessi così come ha prodotto interconnessione fra i contenuti sviluppati, raggiungendo coerenza tanto nell'approfondimento come in termini di efficacia. Ciò ha permesso di approcciare la questione delle migrazioni in maniera non superficiale e diffondere il messaggio elaborato attraverso vari strumenti, che servono anche a costruire relazioni a futuro, per la sostenibilità.

È rintracciabile, dunque, un filo conduttore interno che unisce i diversi componenti e li associa, inoltre, alla futura sostenibilità.

Una riflessione specifica è stata condotta rispetto alla campagna di informazione e sensibilizzazione realizzata nell'ambito del progetto.

Dal punto di vista delle **risorse a disposizione per la campagna**, i partner non considerano siano state insufficienti. Valutano piuttosto che ci siano state alcune difficoltà legate alle restrizioni dettate dall'emergenza Covid 19, che hanno ridimensionato le modalità e tempistiche di realizzazione attuabili, oltre al fatto di un'errata valutazione di fattibilità durante il disegno del progetto. Inizialmente, infatti, la campagna era stata pensata come risultato del lavoro congiunto di disegno da parte delle scuole e degli operatori dei media, sfida però non raggiungibile considerato il difficile contesto pandemico e il carico di lavoro preesistente di docenti e studenti. Pensata così la campagna, non era necessaria una figura responsabile della comunicazione, poiché erano previste solo attività di coordinamento tra partner del progetto e scuole, giornalisti, ecc.

Per quanto riguarda la **retroalimentazione tra componenti per la campagna**, va segnalato come i temi della ricerca e i temi legali e sanitari siano entrati a pieno titolo nella campagna, contando nella partecipazione di quasi tutti i partner nel mettere in rete i diversi componenti e nella costruzione di un messaggio unitario sulla base di essi. I web talk, ad esempio, sono stati programmati come approfondimenti tematici connessi alle varie componenti del progetto: sanitaria, linguaggio, legale, ricerca. E a turno, tutti i partner responsabili di queste componenti hanno partecipato. Non si è trattato solo di raccontare quello che si stava facendo, ma piuttosto di alimentare con contenuti e riflessioni il messaggio stesso della campagna.

4.3 Efficacia

L'efficacia riguarda la capacità dei risultati di contribuire al raggiungimento dello scopo del progetto; pertanto, di seguito si presentano alcuni elementi su in che misura i gruppi target hanno effettivamente tratto vantaggio dai risultati raggiunti dal progetto e dai prodotti e servizi da esso offerti.

Come già indicato, gli indicatori previsti da progetto sono stati utilizzati nella gestione del progetto, in alcuni casi anche attraverso una maggiore specificazione attraverso sotto-indicatori che aiutassero ad analizzare e valutare le mete raggiunte.

Il livello di prestazione atteso dal progetto è stato in generale raggiunto, sebbene l'emergenza COVID 19 abbia imposto un'iniziale revisione della strategia d'azione. Da questo punto di vista, le principali differenze si legano alle difficoltà incontrate nello stabilire canali stabili di dialogo e di collaborazione tra attori target (studenti, operatori dei media, gruppi di lavoratori stranieri, imprese, etc.) e tra di essi e le istituzioni locali, come illustrato più avanti nel testo.

In primo luogo, l'**interconnessione delle questioni** operata nel quadro del progetto Open Fields risulta una delle strategie più significative adottate: riuscire a connettere le diverse questioni (lotta al razzismo e intolleranza, questione sanitaria, abitativa, lavorativa delle comunità di origine straniera, ecc.) in un approccio organico ed articolato che colga le diverse dimensioni. Ad esempio, l'assistenza sanitaria è di certo una buona entrata, visto il bisogno che ne hanno i gruppi target, ma è poi necessario vincolarla a iniziative di supporto nelle altre dimensioni: lotta alla discriminazione e intolleranza, diritti sul lavoro, questione abitativa, permessi di soggiorno, sistemi agroalimentari, etc.

In secondo luogo, la **crucialità del territorio, la presenza territoriale, anche itinerante, e lo stabilimento di alleanze con associazioni e altre realtà attive sul territorio** emergono come assi portanti di una strategia efficace rispetto alle tematiche individuate e ai contesti interessati.

I partner sono consapevoli di quanto risulti più efficace un'azione che va direttamente sul territorio, dove le persone straniere lavorano e/o risiedono, che non avere uno sportello fisso. In questo senso, i partner considerano sia importante andare ad esplorare ed essere presenti negli insediamenti, adottando una strategia di presenza territoriale come quella di MEDU con le unità mobili in Calabria, da costruire anche attraverso il rafforzamento delle alleanze con altre associazioni già attive sul territorio.

Come ha sottolineato il CRIC in una delle interviste mantenute:

dai partner è stato fatto tutto il possibile per contenere i limiti imposti dalla situazione di emergenza COVID, eppure un componente centrale del progetto era far incontrare i diversi

attori del territorio, in modo che fossero tutti visibili e avessero voce, promuovendo il dialogo e una maggiore contaminazione. Era uno degli obiettivi principali del progetto, ma ora come valutarlo?

Nell'ottica del progetto, che scommetteva su cambiamenti strutturali che attengono alla cultura della convivenza e che richiedono profonde trasformazioni nelle politiche agroalimentari, migratorie e di inclusione, i territori e l'impegno assunto dai diversi attori locali (istituzionali e non) assumono un peso centrale.

I territori locali sono percepiti, indubbiamente, come spazi segnati da importanti processi di razializzazione ed inferiorizzazione della forza-lavoro di origine straniera, che finiscono per trasformarli troppo spesso in "luoghi di segregazione ed esclusione". Tuttavia, vi è la consapevolezza da parte delle ONG coinvolte nel progetto che tale produzione di subalternità non riguarda solo la condizione migratoria, bensì si riferisce anche a processi strutturali di periferizzazione dei territori di accoglienza, poiché rurali e collocati nel Sud Italia. Dunque, diviene imprescindibile ricorrere ad un'ottica intersezionale che colga la multidimensionalità della questione: territori del Sud, territori rurali e territori vissuti in condizione di mobilità.

Eppure, tali territori possono essere pensati anche come spazi di cooperazione, dove l'incontro, il dialogo e l'interazione sono strumenti praticabili per la costruzione di società interculturali, di cittadinanza globale e di "luoghi d'incontro", anche attraverso buone pratiche di riattivazione dello sviluppo locale e di ripopolamento, che coinvolgano e beneficino tanto le popolazioni di origine straniera come quelle autoctone.

La strategia di azione identificata dalla ONG, il CRIC, che ha coordinato il progetto Open Fields, riflette questa duplice visione sul territorio, che è considerato come centrale e determinante rispetto all'efficacia delle azioni svolte.

A tal proposito, nelle interviste realizzate emerge la consapevolezza della "perdita di spazi" legata alla crisi Covid-19 e come questa abbia richiesto la capacità e flessibilità di reinventare ritmi e modalità di azione: le ONG con la pandemia sono state costrette alla distanza territoriale e parte del loro lavoro è diventato virtuale. Modalità di certo non indolore, ben spiegato con le parole di una delle intervistate durante il monitoraggio quando ha affermato: "la coerenza la dava il territorio, ora siamo tanti componenti isolati" (Intervista 4, CRIC).

In generale, nelle testimonianze raccolte vi è la consapevolezza dei limiti di tali modalità remote che hanno distanziato le ONG dai territori, privandole di una delle loro potenzialità maggiori e principali strategie d'azione, ossia la costruzione di reti e relazioni nei territori:

Mettere in relazione due mondi che scorrono paralleli e non si incontrano, che sono il mondo delle persone straniere e quello delle persone italiane, mettere in relazione attori intorno a tavoli che mai, che normalmente non lo fanno, dai sindacati agli enti locali alle associazioni. Tutta questa componente (...) che aveva a che vedere sia con l'immaginario che con la risoluzione pratica dei problemi, è quello che è saltato. (Intervista 4, CRIC)

La necessità di contare con una continuità della presenza territoriale diviene palese anche a fronte della stessa risposta alla crisi pandemica negli insediamenti delle persone di origine straniera occupate in agricoltura:

se fai come la goccia quella del rubinetto che non si ferma mai, pian piano comunque dei risultati si possono raggiungere (...) Nella tendopoli eravamo l'unica organizzazione presente (...) Quello è stato molto efficace: avere una presenza lì perché ci ha permesso di monitorare tutta una serie di non interventi da parte delle istituzioni, cercare di chiedere conto alle istituzioni. (Intervista 1, MEDU)

Tale continuità però non è limitata solo, in forma eccezionale, dalle misure di contenimento imposte con la pandemia, ma riguarda la stessa natura precaria del lavoro di questo tipo di ONG, laddove la presenza territoriale resta permanentemente condizionata dagli scarsi finanziamenti disponibili e a cui si riesce ad accedere.

D'altronde, le condizioni strutturali dei territori e le ricorrenti difficoltà incontrate nello stabilire relazioni consolidate e programmatiche con le istituzioni locali, rendono difficile ottenere degli impatti durevoli attraverso l'intervento realizzato, al di là degli sforzi che si portano avanti; per questo, i partner considerano fondamentale il lavoro in rete con le altre associazioni e che in azioni future sia necessario potenziare le relazioni ed alleanze con la società civile locale in generale.

In questo quadro, viene identificata come fondamentale la presenza itinerante nei territori, per poter raggiungere anche le famiglie dei e delle braccianti, alla luce delle difficili condizioni del contesto, con presenza ridotta o assenza delle istituzioni e serie difficoltà delle associazioni locali ad affrontare una situazione così complessa. Per questo, è fondamentale costruire una fitta rete di rapporti di fiducia con le associazioni locali e con le istituzioni a cui va data continuità: "la presenza produce vicinanza e così si ottiene molto di più, anche nel lavoro con le scuole".

Tali spunti di riflessione sulla continuità e capillarità della presenza territoriale verranno poi ripresi nell'analisi della sostenibilità del progetto.

Per quanto riguarda le **modalità della ricerca e il coinvolgimento degli attori**, la riorganizzazione della metodologia con l'inclusione di interviste a distanza ha facilitato il contatto con alcuni degli attori, seppure la ridefinizione metodologica abbia ritardato la produzione dei rapporti di ricerca, limitando le possibilità di scambio e confronto all'interno del consorzio. Interessante il contatto stabilito con le associazioni territoriali, limitato invece quello con i lavoratori. Per il futuro, il disegno della ricerca dovrebbe basarsi su di un maggior confronto tra i partner del consorzio e, inoltre, sul dialogo con gli attori locali per definire meglio gli obiettivi della ricerca e come i suoi risultati possano contribuire a processi di cambiamento nei territori [UNICAL].

Positivi i risultati delle **attività laboratoriali nelle scuole**, nonostante l'obbligo a realizzarli on-line e non in presenza; da rilevare il fatto che siano stati strutturati con la presenza anche di professionisti/e di origine straniera. Per i laboratori sul linguaggio, infatti, il progetto si è avvalso della collaborazione di una ricercatrice afrodiscendente dell'Università di Padova; in Calabria, un mediatore culturale di origine ivoriana ha co-condotto tutti i laboratori oltre a testimonianze dirette di chi è vittima di intolleranza e quindi può spiegarla e discuterne con maggiore consapevolezza con i giovani.

Inoltre, l'approccio è stato sì tematico, ma legato alle realtà locali, in modo da non risultare troppo teorico o estraneo ai ragazzi, e potesse incentivare non solo maggiore consapevolezza sulla realtà ma anche l'elaborazione di proposte per intervenire su di essa, in un'ottica di lotta all'intolleranza.

È riportato dalle testimonianze raccolte in Calabria nel processo di valutazione:

Siamo partiti da esperienze che loro nemmeno conoscevano, ma grazie a questo percorso, a una serie di attività che gli abbiamo fatto fare, anche ludiche, abbiamo pure parecchio giocato su certe questioni, ma poi sono arrivati alla consapevolezza di tutto quello che ci sta dietro la filiera del cibo, di cos'è realmente lo sfruttamento, di quali sono gli attori protagonisti di questo settore e devo dire con dei ragionamenti che spesso noi non troviamo nemmeno in persone adulte, più grandi e che magari lavorano anche in questi settori. Quindi diciamo, questo secondo me è l'elemento che deve emergere, di un elemento di positività perché ci lascia la speranza, intanto importante, e poi ci fa capire che probabilmente bisogna continuare su questa strada. A interagire, non a far sì che i ragazzi siano fruitori passivi di tutte queste situazioni, ma siano invece protagonisti attivi. Perché noi ci limitavamo semplicemente a favorire la discussione, e poi erano loro che ci indicavano soluzioni, proposte, criticità. Quindi, ripeto, l'ho fatto veramente con grande piacere, mi piaceva fare questi laboratori perché spesso ero stimolato anch'io. Mi trovo magari a parlare in tanti contesti, convegni, dove vai, fai il tuo intervento, te ne vai e muore tutto lì. Invece nonostante questi ragazzi la mattina andassero a scuola e il pomeriggio facevamo il laboratorio, erano veramente parte attiva di questo progetto; quindi, la mia valutazione è veramente estremamente positiva. [Interv. 6, USB/Nuvola Rossa, Calabria]

O quelle raccolte in Puglia:

Loro [gli studenti] sono rimasti molto contenti, molto toccati perché spesso, abbiamo sempre provato un po' a toccare argomenti che li coinvolgono direttamente, quindi noi siamo nel sud dell'Italia, quindi parlare di immigrazione è prima di tutto di emigrazione dei giovani italiani, è parlare anche dei loro nonni Noi abbiamo provato un po' a non fare dei laboratori concettuali, sui principi, sui valori, ma basato sulla realtà, proprio quello che si vive nel territorio. Quindi per loro vuol dire sicuramente una maggiore conoscenza della realtà, ovviamente sono pieni di pregiudizi, di false idee sulla migrazione; quindi, l'idea è un po' di provarci su questo e di riflettere insieme su cos'è la realtà della migrazione, chi sono i migranti e come vivono, e qual è il rapporto con noi, etc. (...)

è stato interessante anche legarlo al cibo, perché è anche qualcosa di concreto per loro, poi ovviamente noi abbiamo parlato nel Salento del pomodoro, dell'anguria, diciamo che sono produzioni che si fanno intorno a noi quindi non è che si parlava di qualcosa di estraneo....Si parlava di cose che sono intorno a noi e che però alla fine conosciamo poco... [Interv. 8, Diritti a Sud]

Tanto docenti come operatori e associazionismo coinvolto nella realizzazione dei laboratori sottolineano i risultati ottenuti attraverso questo componente e la volontà di dare continuità alla loro realizzazione:

perché noi abbiamo lavorato molto a Nicotera, sulla piana di Gioia Tauro, a pochissimi km da Rosarno, dove arriva la massa di lavoratori stranieri in maniera abbastanza importante. E anche con le scuole di Reggio. Quindi anche territori difficili dove c'è anche un ambiente difficile, non è un ambiente che stimola i ragazzi, perché oltre la scuola ci sono poche opportunità di formazione ma anche di incontro o di scambio. Non ce l'hai, non esiste una società civile, non c'è un tessuto socio-economico che a questi ragazzi da altre opportunità. Quindi loro tutto quello che apprendono lo apprendono da soli o informandosi etc. etc. Però è un obiettivo che abbiamo anche noi, ti parlo come USB, come sindacato, dopo tutta questa esperienza che abbiamo fatto,

di provare a lavorare con questi ragazzi perché possiamo anche formare -diciamo tra virgolette- anche gli attivisti del futuro. Perché sono stati veramente interessanti... [Interv. 6, USB/Nuvola Rossa, Calabria]

Il **kit didattico**, prodotto attraverso il coordinamento fra i partner, è un materiale di approfondimento tematico così come uno strumento per la costruzione di nuove narrazioni e approcci alle migrazioni e alla relazione tra comunità autoctone e comunità di origine straniera, con attività da realizzare in aula. Uno strumento durevole, molto oltre la chiusura del progetto:

Anche il feedback dei docenti è stato molto interessante (...) questa volta è stato interessante lavorare con il Kit prodotto dal progetto, per permettere anche ai docenti di appropriarsi di questo materiale e riprodurlo anche oltre il progetto stesso. Comunque, il progetto ha una durata limitata, invece i docenti vedono i ragazzi ogni giorno, li conoscono meglio... Alcuni docenti ci hanno già detto “Abbiamo ripreso questa attività, abbiamo riprodotto...” Ora hanno un nuovo progetto sul legame con l'emigrazione italiana in America Latina. C'è continuità. Questo era importante: coinvolgere i docenti nel processo... (...) Abbiamo prodotto questo Kit, la prima parte su cos'è la migrazione e lo sfruttamento del lavoro agricolo nel sud Italia e poi la seconda parte è su attività didattiche che i docenti possono utilizzare, appropriarsene e modificare per trattare di questi temi con gli studenti. [Interv. 8, Diritti a Sud]

4.4 Impatto

L'impatto riguarda il legame tra lo scopo del progetto e gli obiettivi generali di medio/lungo periodo e misura gli effetti che il progetto ha ottenuto più in generale sul contesto d'intervento.

La trasformazione dei flussi migratori e del sistema agro-alimentare che ha reso strutturale ma anche “stabile” la presenza di persone di origine straniera nei territori rurali del Sud Italia richiederebbe un salto nelle politiche di accoglienza e inclusione, dall'eccezionalità alla strutturalità, che invece è tuttora ampiamente assente nelle scelte istituzionali. Tale contesto influenza fortemente il lavoro delle ONG che si impegnano su queste tematiche nei territori meridionali, affrontando inevitabilmente i limiti imposti dalla scarsità dei volumi e dalla tipologia dei finanziamenti a cui possono accedere e delle alleanze con le istituzioni.

Una tendenza significativa nella progettazione degli interventi vede il prevalere, come obiettivi, del “soddisfacimento di bisogni individuali”, nell'inquadramento della questione del lavoro in agricoltura attraverso la lente del “grave sfruttamento” e della violazione dei diritti umani; tale approccio però rischia di lasciare ai margini la messa in discussione dei modelli di produzione e delle relazioni produttive e di lavoro (Caruso *et al.* 2021) che caratterizzano i sistemi agricoli in cui la forza-lavoro straniera è impiegata. Tali sistemi vivono importanti processi di mortalità aziendale e di concentrazione delle risorse e dei canali di commercializzazione, oltre ad essere segnati strutturalmente dall'assenza di politiche nazionali e territoriali che puntino a sanare le asimmetrie esistenti e alla tutela e rilancio delle agricolture su piccola scala.

In questo quadro generale, senza dubbio una parte del valore aggiunto del progetto Open Fields si materializza nella sua capacità di evidenziare il nesso tra sviluppo e migrazioni e lotta al razzismo e alla discriminazione. In particolare, questo progetto ha approfittato della strategicità della questione del cibo per posizionare un dibattito e una riflessione collettiva sulla inseparabilità tra sostenibilità

delle filiere alimentari e qualità della vita delle persone in esse coinvolte, tanto autoctone come di origine straniera.

Su questa linea, nei documenti del progetto Open Fields si legge che nelle campagne del Sud “la presenza straniera è in crescita e porta con sé problematiche e opportunità che necessitano di essere affrontate con lucidità e accuratezza”, laddove le opportunità vengono intese non solo come possibilità di dialogo e incontro tra “storie e culture diverse”, ma anche in termini di strategie per “far rivivere aree a rischio di spopolamento creando nuove opportunità economiche” e per rivitalizzare “i servizi di base utili anche alle popolazioni locali”. È in questa logica che le organizzazioni promotrici del progetto hanno scelto di promuovere una “convivenza positiva basata sulla conoscenza, la dignità e la giustizia sociale” prendendo come spunto la questione del cibo e collegandola a quella della mobilità umana, scommettendo su di una “comprensione critica delle filiere alimentari e la costruzione di una nuova narrazione sulla presenza di persone straniere e del loro ruolo cruciale nel settore agricolo” (CRIC 2020).

Nelle interviste il riferimento al “contesto ostile” è un tema ricorrente, che riflette la consapevolezza, da parte del personale delle ONG coinvolte, che l’efficacia del proprio intervento dipende ed è limitata dalle condizioni strutturali che caratterizzano il territorio: un territorio “ai margini”, periferico, in cui la possibilità di esercitare diritti è negata in forma ricorrente e sistematica, anche alla popolazione autoctona, non solo a chi arriva dall’estero.

Così, la coordinatrice del programma di assistenza sanitaria, parlando delle campagne realizzate durante l’emergenza COVID-19, sottolinea come “sarebbe stato efficace il lavoro di prevenzione se ci fossero stati degli elementi di contesto che avessero permesso dei risultati”, poiché:

chiaramente se tu vai a lavorare in un posto dove non c’è neanche l’acqua cioè, e poi vai a spiegare che ti devi lavare le mani...però, se non c’è acqua, non c’è acqua! (...) Anche l’alta concentrazione abitativa non permette in uno spazio piccolo, angusto, un vero distanziamento da tutte le altre persone, non solo quelle che vivono nella tua stessa tenda, baracca o qualsiasi cosa sia, ma anche con gli altri. Perché in tendopoli i bagni sono comuni. (Intervista 1, MEDU)

Tali limiti strutturali esercitano un peso considerevole anche sulla capacità di *empowerment* delle persone di origine straniera formate sui propri diritti nel quadro delle attività del progetto, poiché conoscere i propri diritti non equivale a vederli rispettati o ad avere il potere di fare qualcosa affinché lo siano:

il fatto che loro siano consapevoli dei loro diritti non è sufficiente a fare in modo che li vedano rispettati (...) comunque loro sono sotto scacco... Cioè se alzano la voce un po' di più dal giorno dopo non vanno più a lavorare. (Intervista 1, MEDU)

Tali costrizioni, al di là di produrre senso di impotenza e frustrazione, riconducono lo sguardo verso le istituzioni. A tal riguardo, dalle interviste trapela la denuncia dei limiti di normative, nei fatti facilmente aggirate da chi nelle campagne riproduce meccanismi di sfruttamento del lavoro di persone di origine straniera. Ne è esempio principale, la questione della registrazione delle giornate lavorate da persone straniere da parte del datore di lavoro, a distanza di tempo, sistematicamente in numero inferiore a quelle effettive. Vi si riferisce una delle interviste:

Ma ci sono questi problemi che sono strutturali e lì però c’è bisogno di un intervento da parte le istituzioni, cioè noi possiamo continuare ad osservare, a monitorare, a denunciare e quant’altro,

ma fintanto che il datore di lavoro per legge può registrare le giornate entro i 30 giorni dalla giornata in cui bracciante ha lavorato... (Intervista 1, MEDU)

D'altronde, parte del lavoro, svolto dalle ONG, di incidenza sulle istituzioni, a tutela dei diritti delle persone di origine straniera, riguarda l'intermediazione agli sportelli degli enti pubblici per l'ottenimento, ad esempio, della registrazione anagrafica o della tessera sanitaria. Le operatrici e gli operatori delle ONG impegnati in questa intermediazione con lo Stato si scontrano col razzismo istituzionale, essendo testimoni di frequenti rinvii e dinieghi. Per incidere su tali dinamiche ed influenzare la cultura istituzionale, le ONG denunciano tali dinamiche di discriminazione alle autorità responsabili, argomentano e negoziano per neutralizzarle finendo, in questo modo, per fungere da vere e proprie "apripista", come si definisce una delle operatrici intervistate ed impegnata in Calabria:

Se vado io: insisto, parlo, me la faccio protocollare. Se vanno delle persone che magari non conoscono bene la legge, non sanno che la pubblica amministrazione non si può rifiutare di acquisire la pratica e comunque non hanno una proprietà di linguaggio tale per cui riescono a spiegarsi bene, chiaramente il risultato è che li fanno uscire dall'ufficio (...) cioè gli è proprio negato l'accesso a determinati diritti e il lavoro che stiamo facendo è di cercare un po' di aprire la strada (...) ci mettiamo un po' in una posizione di apripista. (Intervista 1, MEDU)

Di dinamiche simili si fa eco anche un altro operatore intervistato, impegnato in Sicilia, che racconta:

il giorno dell'appuntamento in un modo o nell'altro liquidano la persona straniera dicendo di ritornare perché mancava questo o quel documento; quindi, la mia presenza è risultata fondamentale perché poi li personalmente ho chiesto di incontrare il dirigente dell'ufficio immigrazione (...) dicendo che le loro pretese erano assolutamente non corrispondenti a quelle previste dalle leggi e poi è andata a buon fine. (Intervista 3, Progetto Diritti)

In sostanza, si tratta di diritti non garantiti, che vengono negoziati volta per volta (Rigo, Dines 2017), grazie all'intermediazione di queste ONG che si scontrano con il muro del razzismo nelle istituzioni, attraverso una strategia articolata che nel caso del Progetto Open Fields ha incluso la produzione di materiali sul quadro legislativo ad uso di avvocati e operatori, la formazione progressiva di entrambi questi gruppi sull'uso strategico degli strumenti normativi disponibili e, inoltre, l'intermediazione diretta agita dal proprio personale impegnato nei territori.

Sul fronte dell'educazione alla cittadinanza globale, il progetto ha scommesso su di una "comunità educante" e su "apprendimenti trasformativi", innanzitutto attraverso la realizzazione di laboratori nelle scuole che puntano a decostruire la narrativa dominante sulle migrazioni e, inoltre, a riformulare gli stessi approcci didattici, dando protagonismo alle persone razzializzate. In questo modo, i laboratori realizzati sono divenuti per i ragazzi partecipanti un'opportunità unica per (ri)conoscere l'altro, che da "superdiverso" (Ambrosini 2011) si emancipa a "docente", legittimato anche dalla sua condizione di testimone diretto delle dinamiche discriminatorie che attraversano la nostra società e quindi più capace di comunicarle efficacemente.

Innovativa anche la formazione fatta ad operatori della comunicazione di origine straniera con Radio Ciroma di Cosenza e l'avvio dell'iniziativa Radio CalaFREEca, gestita da persone di origine africana in modo che possano essere protagoniste dirette di spazi di informazione e della costruzione di una corretta narrazione.

Tale approccio che restituisce voce alle persone straniere e alle persone italiane di origine straniera è senza dubbio un altro dei valori aggiunti del Progetto Open Fields:

Abbiamo provato a fare dei laboratori con protagonisti che hanno portato una voce diretta. Per umanizzare anche quello che vediamo alla TV da anni e poi abbiamo anche provato a trovare soluzioni pratiche, anche di fronte a una situazione di discriminazione, cosa facciamo? come dobbiamo reagire? [Interv. 8, Diritti a Sud]

Il protagonismo, infatti, è stato dato anche agli studenti, come attori della lotta alle diverse forme dell'intolleranza, attraverso le metodologie adottate nei laboratori volte a promuovere un loro diretto coinvolgimento:

Uno dei risultati è una classe che ha preparato un bel video, per riassumere quello che hanno capito del progetto e al di là dell'aspetto tecnico, del video che è carino, il contenuto è molto interessante, si vede che è servito far riflettere, parlare anche di cose positive, è importante. Va bene anche vedere un risultato così e i ragazzi motivati su questo... [Interv. 8, Diritti a Sud]

Ma una "comunità educante" si costruisce anche trasformando l'opinione pubblica in generale, e dunque uno spazio cruciale di intervento è la produzione dell'informazione. Qui il consorzio di ONG ed università del progetto Open Fields si è impegnato nella formazione di giornalisti e giornaliste con l'obiettivo di promuovere una narrazione corretta della migrazione, che superasse un registro emergenziale e scandalistico, arrivando a trattarla come una questione ordinaria ed evidenziando le potenzialità e le sfide che la attraversano.

Al lavoro realizzato con l'Ordine dei giornalisti che ha coinvolto testate delle tre regioni interessate dal progetto, si è sommata una campagna di sensibilizzazione con l'obiettivo di riconoscere "il razzismo come un ecosistema" e denunciare come la "comunicazione mainstream e social troppo spesso è piena di informazioni contraddittorie, fake news e campagne d'odio, che non sono mancate neanche durante le fasi più critiche dell'emergenza sanitaria, in cui si è passati dalla presunta immunità al virus delle persone migranti alla loro identificazione come «untori»" (CISS 2021).

L'intento era quello di incidere sull'immaginario collettivo intorno alle migrazioni e sulla "costruzione sociale e politica" del loro significato, in particolare per "ribaltare il modo di parlare dei braccianti", attraverso la realizzazione di numerosi web talk, la produzione di spot radiali e la realizzazione di iniziative pubbliche, che hanno coinvolto anche voci brillanti e di rottura come Djarah Kan, scrittrice esordiente e femminista intersezionale, che ha curato anche i testi dei quattro podcast «Ci cadono le braccia!» prodotti dal CRIC col finanziamento dell'Ufficio Nazionale Antidiscriminazioni Razziali (finanziati da UNAR e usati anche nell'ambito di Open Fields), un'indagine a quattro puntate che inscena un misterioso fenomeno che attraversa la penisola italiana: i braccianti senza braccia.¹

Le attività di formazione e sensibilizzazione descritte si sono nutrite dei risultati della ricerca condotta dall'Università della Calabria sullo stato di tutela dei diritti delle lavoratrici e dei lavoratori di origine straniera nelle aree rurali, sugli effetti di politiche e interventi promossi a livello nazionale e regionale, contro il caporalato e lo sfruttamento in agricoltura, e sulle buone pratiche esistenti. Tale ricerca ha

¹ I podcast sono scaricabili a questo link: <https://www.spreaker.com/show/ci-cadono-le-braccia>.

prodotto dei report regionali e una pubblicazione open access, oltre agli eventi organizzati per la disseminazione dei risultati.

Nei focus group per la valutazione è emerso che i partner del progetto coincidono sul fatto che in ambito legale e sanitario, nel lavoro con le scuole e grazie alle attività della campagna, l'**impatto** del progetto è stato sicuramente alto e all'altezza degli obiettivi inizialmente prefissati. Mentre si riscontrano limiti rispetto all'impatto inizialmente atteso nei territori rispetto alla cittadinanza in generale e alle istituzioni, a causa degli effetti delle misure di restrizione per la pandemia Covid 19. In questo contesto emergenziale, i numeri "aterritoriali" hanno funzionato di più di quelli "territoriali", nel senso che si è raggiunto più facilmente il pubblico che era direttamente coinvolto nelle attività (ad esempio le scuole interessate dai laboratori) o l'associazionismo e cittadinanza attiva già sensibile e interessata alla tematica, ma è mancata la contaminazione e interazione con altri attori nei territori che la realizzazione di attività in presenza avrebbe permesso. Le formazioni a operatori specializzati, se non fosse stato per le misure a fronte del Covid 19, si sarebbero realizzate in presenza nelle università, facilitando un maggiore scambio; allo stesso modo, non è stato possibile che gli incontri fra i partner fossero in presenza e sono stati realizzati virtualmente. Così come è saltata la parte di attività di incontro degli studenti con gli enti locali di riferimento per presentare il glossario, visto che non aveva senso organizzarlo on-line. Allo stesso modo, non è stato possibile far incontrare gli studenti e gli operatori dei media e far valutare ai primi il lavoro dei secondi. Tuttavia, è opinione dei partner che questo secondo aspetto sarebbe stato molto più complesso da realizzare, anche in un contesto non emergenziale, a causa del carico di lavoro che avrebbe comportato alle docenti, riconoscendo dunque un errore di valutazione fatto in fase di disegno dell'intervento [CRIC].

Rispetto agli **effetti indesiderati** del progetto, i partner tornano a riferirsi alla complessità dei territori in cui il progetto è stato realizzato, che riguarda questioni strutturali rispetto alle quali è difficile generare dei cambiamenti sul corto periodo e che impongono misure di disegno degli interventi, tanto in termini di sicurezza degli operatori così come per evitare improvvisazioni nella gestione di contesti estremamente polarizzati (come ad esempio Rosarno) [Progetto Diritti; CISS; CRIC]. A tal proposito, i partner hanno identificato, anche in alleanza con attori locali, strategie fondate su di una adeguata conoscenza del territorio, che hanno permesso adottare misure per intervenire e dare priorità in certe aree geografiche in cui l'azione era più fattibile.

Per quanto riguarda la valutazione dell'impatto della campagna, nel focus group specifico si è dibattuto del **timing e persistenza dell'advocacy**. Dal 18 dicembre 2020 in poi la campagna è entrata in funzionamento con un timing periodico e permanente, che ha previsto l'organizzazione di sei web talk realizzati tra dicembre 2020 e maggio 2021, con costanza (1 al mese), oltre alla periodica pubblicazione di articoli di dibattito sulla tematica interessata dal progetto, la produzione di video di approfondimento e la realizzazione di due eventi finali, uno a Reggio Calabria e l'altro a Palermo, con la partecipazione dei gruppi target, enti locali, associazioni territoriali, comunità educative, operatori e giornalisti. Ciò significa che la campagna, dopo il ridisegno iniziale - reso necessario dal contesto pandemico- è stata realizzata in forma pianificata e strategicamente organizzata, alla luce del contesto pandemico e delle risorse a disposizione, garantendo la perseveranza nel tempo della comunicazione del messaggio identificato, diversificandone le modalità di trasmissione e dunque le relative opportunità di fruibilità. I contenuti di tale messaggio si sono fondati sullo studio approfondito del contesto. In questo modo, con la campagna si è ricercata una sensibilizzazione incrementale, come richiesto in un processo di influenza politica.

Rispetto alla **coerenza e alla rilevanza dei messaggi comunicati** attraverso la campagna, essi sono emersi come consistenti e chiari. In particolare, i partner rilevano la qualità del messaggio, dal punto di vista del tipo di narrazioni sulle migrazioni e del linguaggio stesso, che hanno caratterizzato tutti i prodotti della campagna, dai web talk ai video, agli articoli pubblicati e agli eventi pubblici organizzati. Il registro comunicativo strategicamente adottato dal progetto ha previsto affrontare la questione delle migrazioni e del razzismo nella loro complessità e multidimensionalità, evitando e decostruendo stereotipi e generalizzazioni, costruendo piuttosto nuove narrazioni, diverse da quelle abituali, che hanno promosso un approfondimento critico, basato anche sulla ricerca empirica, così come un esercizio permanente di interculturalità. Da rilevare la strategia del progetto che ha intenzionalmente dato spazio e amplificato “nuove” voci e “voci proprie”, di persone razzializzate nei contesti italiani, in modo che il messaggio fosse costruito sulla base del vissuto reale; in questo quadro, si è suggerito un messaggio più generale, alla base della campagna, riguardante il fatto che “è giusto che parli di razzismo chi lo vive” ed, inoltre, che lo sfruttamento è un tratto strutturale del sistema agroalimentare, che purtroppo accomuna le popolazioni straniere e quelle autoctone.

La narrazione che ne consegue è diversa da quella solita sui media o iniziative di questo tipo, poiché da una parte restituisce la legittima voce a chi è vittima dei processi di razzializzazione e, dall'altra, perché il messaggio diffuso attraverso la campagna (e trasversalmente attraverso tutto il progetto) coniuga in maniera estremamente originale la questione delle migrazioni con la questione del cibo.

Nella costruzione del messaggio è stata coinvolta gente esperta che ha promosso una visione critica e non appiattita su letture “buoniste” o che privilegino l'assistenzialismo. Ciò ha permesso approcciare la questione nella sua complessità, non solo dal punto di vista (più diffuso) dello sfruttamento dello straniero in quanto tale, ma invece cogliendo tale sfruttamento nella sua dimensione sociale strutturale più ampia. Dentro cioè sono state evidenziate le dinamiche asimmetriche proprie del sistema agroalimentare stesso, che produce emarginazione anche tra la popolazione autoctona; oltre che andando a rilevare le diverse sfaccettature della questione migratoria (aspetti giuridici, linguaggio, considerazioni socioeconomiche, etc.).

Dal punto di vista della durabilità, tale messaggio è registrato (materiali audiovisuali e online), dunque può essere riprodotto e riutilizzabile al di là della fine delle attività del progetto, contribuendo così alla sua sostenibilità.

Rispetto a quanto inizialmente pianificato per la campagna, il problema maggiore è stata la difficoltà nel coinvolgimento degli studenti, date le misure per l'emergenza Covid 19 e la didattica a distanza, difficoltà all'inizio che poi di fatto si è tramutata nell'impossibilità di coinvolgere i ragazzi in presenza. Ciò ha significato la necessità di ripensare la struttura della campagna stessa, anche in sintonia al calendario scolastico. Nel giugno 2020 le scuole si sono chiuse, si era pensato alla possibilità di lanciare una challenge su Instagram o a promuovere la realizzazione di Tik Tok, ma c'era perplessità data la didattica a distanza e il periodo estivo. Si è trattato sostanzialmente di un problema di tempi reali a disposizione.

La decisione, dunque, è stata quella di avviare la campagna attraverso le attività possibili nel contesto pandemico, tralasciando l'idea iniziale di coinvolgere direttamente nel disegno gli studenti e di farlo in dialogo con gli operatori media. Inizialmente, infatti, l'idea era che i ragazzi disegnarono la campagna supportati dagli operatori media, ma poi di fatto il tipo di campagna e le attività in essa previste sono state diverse.

La programmazione di una serie di **web talk** è stata mirata al raggiungimento col messaggio della campagna di un target specifico: operatori del terzo settore e altre associazioni con cui già esistevano relazioni. Poiché è possibile coinvolgere in spazi di approfondimento associazioni partner o realtà che già hanno affinità con la visione promossa e interesse verso la questione delle migrazioni. Ai web talk hanno inoltre partecipato alcuni degli insegnanti, degli studenti e a volte anche rappresentanti delle istituzioni. Quest'ultime sono state raggiunte soprattutto attraverso la realizzazione degli **eventi finali**, di diffusione dei risultati del progetto e di promozione di impegni istituzionali e accordi per il futuro, puntando alla sostenibilità del progetto.

Con la produzione dei tre **video** di approfondimento, l'impatto in termini di target è misurabile attraverso le visioni nelle proiezioni pubbliche, oltre che su YouTube, ma anche in termini delle persone che hanno partecipato dando le loro testimonianze, ad esempio i produttori del mercato di Vittoria o gli attivisti dai territori. Di fatto, la realizzazione dei video ha permesso ai partner del progetto estendere le proprie reti e contatti. I video sono stati tra l'altro trasmessi al Film Vittoria Festival, raggiungendo un ampio numero di persone, alcune anche coinvolte nelle scuole.

Rispetto al **numero di operatori dei media che hanno adottato il glossario etico** elaborato dagli studenti, vista la riorganizzazione delle attività, il progetto non dispone di informazione diretta. Operatori media sono stati coinvolti nelle formazioni, nei web talk e negli eventi finali. Inizialmente l'idea era di lavorare con piccoli gruppi di giornalisti che poi facessero da cassa di risonanza; tale lavoro è stato condotto, ma in forma parziale, a causa delle limitazioni indotte dall'emergenza Covid e, inoltre, dalle difficoltà di coordinamento con UNIBA. Si rileva comunque il coinvolgimento dell'agenzia stampa "Redattore Sociale", se non proprio di appropriazione dei contenuti, per lo meno a livello di obiettivi ed attività. Per quanto riguarda il glossario etico è stato messo a disposizione online, ma non è stato utilizzato come materiale nel corso coi giornalisti né è stato al momento condiviso con l'ordine dei giornalisti.

Per quanto riguarda le **menzioni della campagna**, sono stati inviati bollettini in occasione degli eventi finali e alcuni pezzi sono usciti su testate online, internazionali (pressenza.com), nazionali (dailymuslim.com) e locali (telesudweb.it; marsalalive.it).

Rispetto agli **articoli scritti sulle questioni affrontate dalla campagna**, vanno segnalati quelli elaborati nel quadro della campagna stessa e pubblicati sui media dei diversi partner (come ad esempio: <https://www.progettodiritti.it/il-punto-sui-diritti-del-lavoro-lo-sfruttamento-nelle-campagne/>). Gli articoli sono stati quattro, ripresi e postati sui social media dei partner. In sostanza, è stata ripresa una parte dei temi affrontati nei web talk, attraverso articoli brevi che permettessero rilanciare in forma più sintetica e immediata il messaggio sui social media.

In sintesi, l'impatto della campagna può essere identificato attraverso alcune dimensioni strettamente correlate che hanno riguardato le diverse componenti d'intervento (ambito legale, sanitario, agroalimentare, diffusione di una corretta narrazione e protagonismo delle persone straniere nella comunicazione, ricerca socioeconomica):

- Rilancio dei messaggi attraverso i social di tutti i partner, raggiungendo un pubblico più ampio;
- Realizzazione e diffusione di video, che sono accessibili pubblicamente su YouTube e sono stati trasmessi pubblicamente, anche in festival del cinema;

- Web talk come estensione degli approfondimenti e diffusione delle analisi realizzate nel quadro del progetto, coinvolgendo associazioni e cittadinanza attiva sulle migrazioni;
- Attività occasionali che hanno visto partecipare ragazzi e docenti, avvenute anche se non attraverso un coinvolgimento più attivo come si sperava inizialmente;
- Avvio - soprattutto nella fase finale del progetto e come risultato della riflessione sul processo realizzato- di spazi, anche se embrionali, per dar voce diretta alle persone straniere, in modo che fossero protagoniste e non solo destinatarie del progetto e della campagna. Sia nella raccolta delle voci narranti nei video, sia nella formazione fatta ai possibili prossimi operatori della comunicazione con Radio Ciroma di Cosenza con l'iniziativa Radio CalaFREEca, i video tik tok, etc. il progetto ha raggiunto un target diverso ed aggiuntivo, identificato durante le attività come coinvolgibile pur nella difficoltà del contesto.
- Eventi conclusivi per la diffusione dei risultati e del messaggio della campagna e come creazione di reti di contatti con le istituzioni e le realtà territoriali al fine di facilitare accordi e condizioni necessarie per la sostenibilità futura.

4.5 Sostenibilità

La sostenibilità riguarda la capacità dei risultati e dei benefici ottenuti di permanere anche dopo la fine del progetto.

In generale i risultati e i benefici ottenuti attraverso il progetto Open Fields, per la loro natura e per l'approccio strategico adottato dai partner, presentano una accentuata capacità di permanere anche dopo la fine del progetto.

Per quanto riguarda il **senso di appartenenza al progetto sviluppato dai beneficiari**, in sintesi, i partner identificano alcuni principali livelli di coinvolgimento dei lavoratori stranieri nel progetto:

Attraverso il sostegno diretto e l'informazione sui propri diritti; in particolare attraverso le attività realizzate da Medu e Progetto Diritti e la referenzialità rafforzata o costruita con alcuni gruppi di beneficiari che va oltre il progetto.

Grazie al coinvolgimento diretto e all'aprire spazi di partecipazione diretta, ad esempio nei webinar e nei programmi radio [rif. Radio CalaFREEca], in modo che possano esprimersi autonomamente e raccontare la propria esperienza, aprendo nuove modalità di narrazione sulle migrazioni [UNICAL; CRIC].

Poter svolgere un ruolo diverso nei confronti dei giovani e dei territori, che rompe con gli stereotipi sulle persone straniere, in particolare in qualità di figure formatrici nelle scuole [CRIC].

Aver raccolto nella ricerca proposte dei lavoratori stranieri, avanzate direttamente in Puglia e indirettamente, attraverso i sindacati, in Calabria e in Sicilia [UNICAL].

Ad esempio, in Sicilia, alcuni ragazzi stranieri che hanno usufruito dell'assistenza legale riconoscono nell'operatore impiegato nel Progetto Open Fields un punto di riferimento, al di là della chiusura delle attività progettuali, ed hanno richiesto un supporto fuori dalle azioni previste inizialmente, che perdura e che probabilmente condurrà alla costituzione di una cooperativa. In questo quadro, è stato possibile mettere queste persone straniere in contatto con altri attori locali così come con altri progetti realizzati dai partner del consorzio, incluso in formazioni realizzate in altre regioni poiché online [Progetto Diritti].

Dalle interviste realizzate durante la valutazione finale, nel dialogo con realtà calabresi coinvolte nel progetto come il sindacato USB, emergono elementi importanti rispetto al rafforzamento della consapevolezza dei propri diritti e dei tessuti organizzativi da parte delle persone straniere:

abbiamo fatto un lavoro anche con i braccianti, anche il lavoro con i braccianti è un altro aspetto importante, e anche qui è renderli protagonisti del loro vissuto, perché spesso capita – e questa è un'altra cosa che stiamo cercando di rimodulare- che magari c'è un problema che vive il lavoratore straniero e... che però chiamano noi, chiamano i rappresentanti bianchi italiani, no? E noi spesso diciamo, anche ai tavoli con la prefettura o piuttosto ai giornalisti: “Guardate noi siamo di supporto a queste persone, però chi vive sulla propria pelle queste situazioni, sono i lavoratori quindi è importante diciamo instaurare e coinvolgere loro. E così abbiamo fatto dei video su Tik Tok dove c'erano i lavoratori, che parlavano delle loro esperienze. Anche se devo dire, già fare qualche video è veramente un'impresa, perché comunque loro, questi ragazzi sono un po' inibiti a parlare dei loro problemi, ad esporsi in pubblico ... Ma più che altro perché vivono una vita veramente difficile, cioè tornano al lavoro il pomeriggio tardi, si alzano la mattina presto, vivono negli accampamenti, quindi mettersi anche a fare sociale e politica diventa veramente complicato. Però anche qui, con un lungo lavoro che stiamo facendo, i risultati iniziano a vedersi perché adesso partecipano con noi ai tavoli in Prefettura, quando viene qualche ospite sono loro che iniziano a raccontare le loro esperienze ... Ci vuole tempo, però anche qui: questi strumenti che stiamo provando a mettere in campo - anche grazie al progetto appunto, Open Fields- secondo me ci sono dei risultati importanti su cui bisogna chiaramente continuare a lavorare perché non è che è un punto di arrivo. Magari questo è stato anche un punto di partenza che ci ha fatto anche capire che tasti possiamo toccare, dove sviluppare ... però credo che, come dire, il bilancio è estremamente positivo dal mio punto di vista.... [Interv. 6, USB/Nuvola Rossa]

Anche nelle comunità educative interessate dai laboratori si è registrato interesse che va oltre il periodo di esecuzione del progetto, tanto da parte di docenti (che ad esempio in Calabria hanno richiesto di continuare i laboratori anche l'anno scolastico successivo) così come di studenti, che hanno intrapreso iniziative autonome, come l'elaborazione di materiali audiovisivi (ad esempio il video fatto dai ragazzi di Casarano, in Puglia). D'altronde, grazie alle iniziative con le scuole, sono cresciute le competenze non solo di docenti e di studenti, ma anche dei formatori e formatrici coinvolti, tanto nella realizzazione dei laboratori così come grazie al dialogo e interscambio avvenuti durante la costruzione del kit didattico, che restano a loro disposizione e vengono spese in azioni successive [CRIC].

Sempre rispetto alla **durabilità dei prodotti** del progetto Open Fields, oltre la sua conclusione, l'insieme degli strumenti elaborati costituiscono una base importante e valida di materiale utile, durevole nel tempo e riutilizzabile anche in altri spazi e territori, nel quadro di nuove azioni contro lo sfruttamento lavorativo dei cittadini stranieri. È il caso delle dispense formative, delle formazioni legali online (che hanno ricevuto accreditamento presso il Consiglio Nazionale Forense e di cui alcune registrazioni sono state riprodotte anche da parte di Radio Radicale) e del vademecum legale che Progetto Diritti sta utilizzando per un nuovo progetto realizzato nella regione Lazio, che è stato pubblicato sulla pagina ufficiale del Ministero del Lavoro e delle politiche Sociali che si occupa di immigrazione www.integrazionemigranti.gov.it oltre che essere stato condiviso da parte di ONG e associazioni su Facebook, ed aver avuto un'estesa distribuzione in tutto il Sud Italia della versione cartacea e della versione online tramite Wapp [Progetto Diritti]; del kit didattico per le scuole che continua ad essere utilizzabile da docenti interessati così come della ricerca i cui risultati si stanno

continuando a diffondere. O, ancora, è il caso del processo formativo realizzato in collaborazione con l'Ordine dei Giornalisti [CRIC; CISS; Progetto Diritti; UNICAL]. Gli stessi webinar hanno affrontate questioni attuali e in maniera approfondita, quindi si programma di continuare a diffondere i dibattiti realizzati, anche attraverso estratti in pillole da rilanciare su Facebook [CRIC].

Per quanto riguarda l'**applicazione successiva delle conoscenze dopo le formazioni realizzate**, ad esempio agli operatori legali (o anche agli operatori mass-media), il consorzio non è in grado di riportare dati certi; in ogni caso, i risultati dei questionari realizzati alla conclusione dei corsi (strumenti predisposti previamente nel quadro del piano di monitoraggio) indicano che c'è stato un processo di acquisizione di nuove conoscenze durante il corso che si presuppone gli operatori abbiano poi investito nelle azioni svolte successivamente nel quadro del loro impegno lavorativo [Progetto Diritti]. Un discorso simile può farsi anche rispetto alle **scuole**, dove non è stato possibile mettere in piedi meccanismi per verificare quanto e come le docenti stiano applicando le nuove conoscenze acquisite; resta comunque l'interesse dimostrato da parte di diverse insegnanti a dare continuità al lavoro svolto nel quadro del progetto. Vi è inoltre nei partner del progetto la consapevolezza della necessità di promuovere in futuro processi strutturati di "formazione di formatori e di formatrici", in modo che tali percorsi vengano inseriti nei curriculum didattici (ad esempio nelle ore di educazione civica) e possano essere realizzati autonomamente durante l'orario scolastico, garantendo così una loro maggiore organicità nei percorsi formativi puntando ad una maggiore sostenibilità. Anche nel caso della **ricerca realizzata**, la continuità risiede nella diffusione dei report regionali e della pubblicazione alle autorità e reti locali, così come con le persone che hanno partecipato alla raccolta dati (associazioni, sindacati, ecc.). A tal proposito, UNICAL prevede continuare a fare incontri per discutere i dati raccolti e i risultati della ricerca. L'obiettivo è quello di usare i risultati della ricerca per stabilire un confronto con le istituzioni (rispetto alle quali non si è riuscito a fare molto durante l'esecuzione del progetto, a parte gli eventi finali) anche in vista di altre azioni in corso nei territori e di futuri progetti; a tal proposito, si sottolinea la necessità di coinvolgere maggiormente gli enti locali e le aziende [UNICAL; CISS].

Rispetto alla sostenibilità della **campagna**, al suo interno sono state avviate iniziative innovative, come i webinar e la Radio CalaFREEca, che ha proposto trasmissioni, gestite direttamente dagli africani che abitano negli insediamenti informali, sulla situazione politica nei propri paesi di origine. Questo progetto sarà ripreso dal partenariato per sviluppare ulteriormente le competenze radiofoniche e comunicative di alcuni comunicatori, portavoce dei braccianti che vivono negli insediamenti informali, in vista della partecipazione diretta senza intermediari. Ciò significa creare delle figure che assumano il ruolo di comunicatrici dirette della propria realtà, evitando stereotipizzazioni e basandosi su esperienze concrete di vita. D'altronde, i video prodotti nel quadro del progetto sono disponibili su Youtube e continuano a circolare oltre la data di chiusura del progetto, riportando voci dirette delle persone straniere così come nutrendosi dei risultati della ricerca realizzata.

Nella fase di disegno progettuale, il consorzio non aveva previsto un **sito specifico o una pagina Facebook del Progetto Open Fields**, preferendo, per ragioni di sostenibilità, ricorrere ai media di ciascun partner per la diffusione delle informazioni e dei prodotti del progetto, spazi sui social accessibili anche oltre la fine del progetto. Tuttavia, alla fine dell'azione, i partner concordano che per il futuro è necessario pensare ad uno spazio che, al di là dello sforzo di diffusione fatto da ciascun attore, concentri tutta l'informazione del progetto, rendendola più facilmente accessibile, visibile e usufruibile tanto dai partner stessi così come dai gruppi target. Ciò faciliterebbe, d'altronde, anche il monitoraggio dell'interazione del pubblico con le notizie e i documenti prodotti.

Rispetto all'**appropriazione da parte di realtà locali**, va segnalato il rafforzamento delle reti che i partner del consorzio sono riusciti a stabilire e/o rafforzare con i gruppi di stakeholder così come delle alleanze con realtà dell'associazionismo già attivo sul territorio. Ciò ha permesso la condivisione di conoscenze e buone pratiche oltre che di risorse, potenziando e diversificando le azioni sui territori, evitandone un'eccessiva dispersione così come rafforzando le capacità di influenza a favore del cambiamento atteso.

Ciò è avvenuto nelle tre regioni. In Puglia, ad esempio grazie all'alleanza per la realizzazione delle attività nelle scuole con l'associazione Diritti a Sud, impegnata nella tutela dei diritti, l'educazione popolare e la promozione dell'agroecologia, promotrice del progetto Sfruttazero che coinvolge stranieri, contadini, giovani precari e disoccupati nella produzione di prodotti locali e conserve. O, ancora, in Calabria con l'associazione Nuvola Rossa - impegnata in un territorio complesso nella promozione di percorsi di solidarietà e mutualismo e la difesa dei diritti dei cittadini stranieri- che ha collaborato attivamente col CRIC nei laboratori didattici. Stesso discorso in Sicilia, dove ad esempio Progetto Diritti ha stabilito e mantiene tuttora collaborazioni con diverse associazioni e reti già attive sul territorio sulle tematiche interessate dal progetto. Tali realtà hanno poi coinvolto questo partner in attività di assistenza legale in nuove azioni svolte localmente. Ne risulta dunque un rafforzamento delle reti attive sul territorio, così come una maggiore organicità degli interventi realizzati e dei servizi offerti alla popolazione straniera, coprendo anche la dimensione legale, precedentemente spesso assente. Anche CISS segnala come il progetto sia stata un'occasione importante per rafforzare le reti di partenariato, tanto con gruppi di cittadini stranieri così come con associazioni e reti attive sul territorio, come ad esempio l'Osservatorio Migrazioni siciliano.

Tra le difficoltà principali identificate per garantire sostenibilità ai processi promossi, vi è **l'assenza di risorse che permettano garantire un'offerta stabile e permanente dei servizi previsti** (assistenza legale o sanitaria) così come continuità ai rapporti con i gruppi beneficiari e le reti di associazionismo presenti nei territori [Progetto Diritti; CISS]. Da questo punto di vista, gli impegni presi negli eventi finali del progetto, a Reggio Calabria e a Palermo, e, soprattutto, i contatti stabiliti durante essi, offrono variegata opportunità per la sostenibilità futura che dovranno essere verificate nel quadro del piano di lavoro stabilito con le istituzioni locali (Assessorati, Prefetture, Confcooperative, etc.) e reti, come l'Osservatorio Migrazioni nel territorio siciliano [CISS; CRIC; UNICAL]. Con tali realtà si dovrà riuscire a costruire un dialogo continuo e regolare, che aiuti anche a condividere informazione sulle risorse disponibili e a promuovere una progettualità condivisa tra i diversi attori istituzionali e non, coinvolti nella tematica, evitando di rincorrere bandi.

A fronte di questa esigenza di continuità e data la forte sintonia e la chiara complementarità tra le diverse competenze introdotte, i partner del progetto Open Fields affermano la volontà di proseguire quest'alleanza e che dietro l'etichetta "Campagne aperte" si garantisca continuità a un insieme di azioni congiunte, per il futuro, nelle tre regioni. Vari progetti si iscriveranno in questa sigla in modo che "Campagne aperte" possa funzionare in futuro come contenitore di un programma duraturo nei territori, che sia promosso dal partenariato originario di Open Fields allargato però ad altri attori locali che hanno collaborato attivamente alla prima fase del progetto (come Diritti a Sud in Puglia o USB in Calabria e in Sicilia). Una più vasta alleanza, dunque, che sia capace di riunire realtà che condividono una visione strategica sulla problematica e, in questo modo, rafforzare e potenziare le capacità di intervento di ciascuna. In questo modo, **Open Fields opererebbe in maniera ampliata, passando da progetto specifico a punto di riferimento stabile, rete di azione e di scambio** per diverse realtà impegnate nei territori.

6. Conclusioni: questioni aperte e priorità di azione per il futuro

Durante il processo di valutazione finale, i partner hanno identificato i nodi cruciali e le questioni aperte rispetto alla condizione migratoria nei territori interessati e le priorità per migliorare le strategie di intervento in azioni future. Di seguito si riportano le linee principali di tale riflessione collettiva:

NECESSARIO MAGGIORE COORDINAMENTO FRA ASSOCIAZIONI DEL TERRITORIO: In alcuni territori, ad esempio in Sicilia, c'è un'altissima concentrazione di associazioni e in altre invece sono completamente assenti nonostante la presenza di braccianti stranieri; questi contesti hanno meno visibilità mediatica e quindi interi nuclei familiari restano abbandonati a sé stessi, invisibili, privi di permesso di soggiorno e senza accesso ad alcun tipo di assistenza e servizi. In altri territori ci sono anche molti o grossi progetti attivati, ma spesso i servizi legali se previsti non sono stati attivati. Per questo, è necessario un maggiore coordinamento fra le associazioni, che rafforzi il lavoro in rete e gli spazi di confronto [Progetto Diritti].

VISIONE AMPIA E APPROCCIO COMPOSITO: Si può iniziare a lavorare, come apripista, su certi settori (ad esempio salute) per poi ottenere informazioni e agire anche sul resto (abitativo, lavorativo, ecc.). È necessario avere una visione ampia e un approccio complessivo al problema, perché le singole problematiche non si risolvono se non affrontando le questioni strutturali [MEDU].

APPROCCIO INTEGRALE ALL'ANTIRAZZISMO E CONIUGATO ALLA RIFLESSIONE SULLA FILIERA E ALLE SUE PROBLEMATICHE STRUTTURALI: risulta difficile affrontare certe tematiche in contesti in cui l'economia locale si fonda su filiere agroalimentari caratterizzate da problematiche strutturali. Quel sistema, per quanto distorto e produttore di sfruttamento, comunque produce occupazione e reddito. D'altronde anche chi occupa la manodopera spesso è vittima di quel sistema distorto, per cui è difficile definire le responsabilità ed affrontare certi temi. Nello stesso lavoro con le scuole bisogna avere accortezza, considerando che al parlare delle filiere e dello sfruttamento del lavoro bracciantile straniero si sta parlando delle loro stesse famiglie di piccoli produttori, di commercio al minuto o commercio all'ingrosso. Per questo è necessario un intervento coordinato delle istituzioni, oltre che un quadro legislativo favorevole, che faciliti l'emersione delle diverse problematiche legate alle filiere [CISS]. D'altronde la questione del lavoro dei braccianti di origine straniera continua ad essere affrontata più come interesse delle politiche sociali e ancora troppo poco dal punto di vista delle politiche agricole e rurali. Esistono difficoltà a far emergere la questione produttiva, le azioni risultano poco operative e c'è scarsa integrazione tra le politiche. È necessario affrontare questa problematica riconoscendo questi soggetti in quanto lavoratori [UNICAL].

Da questo punto di vista, va riscattata la specificità del progetto che articola il nesso anti-razzismo-migrazioni-sviluppo locale e affronta la questione attraverso la lente integrale delle filiere alimentari. È necessario affrontare il tema nella sua complessità, considerando i vari livelli in cui si articola il sistema di sfruttamento agro-alimentare, che non riguarda solo persone straniere ma i diversi anelli della produzione, distribuzione e consumo del cibo. Altrimenti, secondo i partner, un pezzo enorme che manca e mancherà sempre in un progetto come Open Fields, è la GDO e la struttura agroalimentare. Al rispetto i partner considerano sia necessario insistere su quanto sia importante non soffermarsi su misure singole – come ad esempio il contrasto al caporalato, la sanatoria (abbiamo visto i limiti di interventi che guardano alla presenza persone straniere in maniera superficiale e

funzionale al loro rapporto produttivo) – e far emergere quanto siano necessari interventi organici, non solo di lotta alla povertà e fondati sull’assistenzialismo, ma che scommettano su un approccio sistemico capace di cambiare le relazioni di potere e le narrazioni [CRIC].

CAMBIARE NARRAZIONI: va aggiunto con forza l’elemento della narrazione, come parte fondamentale della strategia, che richiede interventi culturali più complessi e di lungo periodo, che si sommino agli sforzi di campagne, che da sole non possono incidere direttamente su media, istituzioni e cittadinanza nei territori [CRIC].

La mancanza di basi culturali spesso è alla radice del razzismo istituzionale che c’è perché manca un processo formativo interno alle istituzioni, c’è la mancanza di conoscenze da un punto di vista giuridico oppure culturale. In questo senso, la questione della narrazione delle migrazioni impatta tantissimo sul razzismo istituzionale visto che istituzioni sono fatte di cittadini [CISS].

RICONOSCERE LA NON STAGIONALITÀ: Spesso si tratta di interventi ghettizzanti e stigmatizzanti, pensati come interventi stagionali, quando in realtà le popolazioni rimangono nei territori. È necessario insistere sulle nuove caratteristiche di presenza permanente dei braccianti di origine straniera nel Sud Italia [UNICAL].

STRATEGIA DI COMUNICAZIONE: Per il futuro, come lezione appresa, i partner segnalano che disegneranno una strategia di comunicazione e diffusione più articolata (con interviste su media, bollettini, newsletter, etc.) coordinata da una figura specializzata appositamente contrattata, oltre che coinvolgere direttamente nella realizzazione del progetto testate impegnate nella questione delle migrazioni, come ad esempio il Redattore Sociale.

Il punto sensibile, che resta aperto per il futuro, è come raggiungere in maniera più sistematica e mirata chi non è già sensibile su questi temi e dunque estraneo al messaggio promosso attraverso la campagna.

ADVOCACY ENTI LOCALI E SUPPORTO ALLA CO-PROGETTAZIONE: Le istituzioni sono spesso assenti; seppure esista una vasta rete associativa presente nei territori che porta avanti diverse iniziative, spesso con radicamento e capacità di dialogo con le istituzioni, quest’ultime, anche se non si oppongono, non reagiscono in maniera propositiva [Progetto Diritti]. Il grosso nodo restano gli enti e istituzioni locali, nella loro difficoltà a rispondere con servizi, in particolare nella questione della residenza che emerge nelle tre regioni. Anche programmi, come PIU SUPREME o per ristrutturazione immobili, rispondono poco alle reali esigenze dei territori. Fondamentale quindi dare priorità all’influenza politica sugli enti locali e offrire supporto alla co-progettazione, per cercare di contrastare da un lato le lacune locali e, anche, i freni alla progettazione per opportunità politica [UNICAL].

In questo quadro, sono state identificate alcune **priorità di azione per il futuro**, che vengono sinteticamente presentate di seguito.

MAGGIORE CONTINUITÀ DELLE AZIONI, IN RETE: è necessario insistere sulla garanzia della continuità degli interventi nei territori; ciò significa non fungere da tappabuchi delle istituzioni quando si trovano con scadenze (per esempio per presentare progetti a bandi, senza avere sufficienti informazioni sugli insediamenti). Non è sufficiente fare da mediatori. Bisogna insistere sulla necessità di garantire in forma permanente certi servizi, dare continuità al lavoro nei territori d’accordo al

modello MEDU in Calabria, una presenza permanente che vada ai territori, che dia un appoggio integrale alle diverse esigenze in rete con chi già ci lavora a livello locale [Progetto Diritti].

RAFFORZARE CAPACITÀ DI AUTOGESTIONE DEI/LE BRACCIANTI: Bisogna essere un riferimento dei lavoratori e cercare di rafforzare chi sta nel territorio, sostenere la loro capacità di autogestione e rafforzare la loro capacità e possibilità di rivendicazione ed auto-organizzazione [UNICAL].

RAFFORZARE CAPACITÀ DELLE ORGANIZZAZIONI LOCALI: Ad esempio, nella Piana c'è un tessuto abbastanza debole e da Reggio hanno difficoltà a dare accompagnamento permanente, un'azione potrebbe intercettare le realtà che ci sono e rafforzarle. Bisogna accompagnare di più le realtà locali [UNICAL].

Il tessuto c'è, ma è debole e va rafforzato. Fa già parte della strategia di alcuni partner, come MEDU, che però riescono a garantire una presenza stabile solo durante la stagione della raccolta. Si evidenzia quindi la necessità di avere dei referenti locali che continuino a monitorare le criticità e rappresentare le necessità nei territori. Supportare non solo nel senso di fondi, ma proprio anche sostenendo una maggiore strutturazione e più chiara definizione di priorità da parte del tessuto associativo locale [MEDU]. In questo quadro, risulta necessario discutere con le realtà con cui già si lavora e fa rete (ad esempio in Calabria con USB, Nuvola Rossa, ecc.), con cui si condivide un approccio, per capire se ci sono altre realtà più piccole che non riescono ad imporsi a livello locale [CRIC]. Anche sulla Sicilia si hanno interlocuzioni, si dispone di una mappatura con realtà anche importanti come Caritas, ma va riconosciuto che c'è una difficoltà a non vedersi come *competitors*, serve tempo per stabilire relazioni di fiducia ed alleanze [CISS].

RAPPORTI CON LE IMPRESE: Si potrebbe pensare ad un supporto alle aziende per avere accesso a finanziamenti e per fare rete; dare aiuto a quelle aziende che magari sarebbero disposte ad aiutare ma non sanno come farlo [Progetto Diritti]. In realtà esperienze come NOCAP incontrano difficoltà a trovare aziende che collaborino; quindi, vuol dire che da parte delle aziende non c'è molta predisposizione a farsi controllare e le priorità potrebbero essere altre. Ad esempio, in un incontro le aziende sollecitavano agli enti locali di aprire un canale di comunicazione con la GDO. Si potrebbe verificare se può essere di interesse per alcune aziende avviare una collaborazione rispetto a marchi di trasparenza della filiera, di filiera corta, etc. [UNICAL]. In ogni caso, vanno sicuramente promosse collaborazioni con aziende di settore, per creare modelli di filiere sostenibili. Rispetto alle certificazioni, i partner segnalano sia interessante riuscire a costruire un'interlocuzione con le istituzioni visto che ci sono fondi come il PSR, ci vuole tempo ma va fatto per mettere in rete anche il privato e trovare canali di dialogo col profit, dato il diverso linguaggio che può rappresentare uno steccato da superare [CISS].

USO CONSAPEVOLE DEL LINGUAGGIO NEL GIORNALISMO: L'UNIBA ha applicato uno strumento di monitoraggio sul linguaggio ai giornali online del Sud Italia da cui emergerebbe una situazione critica: c'è un utilizzo più consapevole del linguaggio, meno discriminatorio, che fa meno ricorso a stereotipi; tuttavia, i giornalisti non hanno molta predisposizione a mettersi in discussione. Un monitoraggio di questo tipo sarebbe molto utile e da fare coinvolgendo giornalisti, che siano loro stessi a valutarsi e a ragionare sul linguaggio che utilizzano, ovvero senza dare la sensazione di metterli con le spalle al muro come accade quando fatto da terzi. Bisogna coinvolgere i/le giornalisti/e in percorsi di autoconsapevolezza, in cui prendano coscienza e consapevolezza del ruolo che svolgono, poiché hanno scarsa formazione per acquisirla da soli. In realtà, il problema è

anche che l'informazione online non è fatta più dai giornalisti, spesso non si applica il contratto giornalistico, ma sono dilettanti dell'informazione. Si iperproducono notizie veloci, stringate, scritte male (che non rispondono ai dettami dell'art. 5 bis di nuova introduzione nel codice deontologico): un'infodemia. Questo tipo di informazione si diffonde nel web, incentiva nella rete l'odio nei confronti del diverso da noi e formano un'opinione pubblica razzista, malata, incrementando la polarizzazione e i fenomeni di odio. Vox diritti, con l'algoritmo elaborato da UNIBA, realizza un'analisi annuale: le donne sono il primo obiettivo (linguaggio d'odio sessista) e al secondo posto ci sono le persone di origine straniera, odio xenofobo generato dalla cattiva narrazione giornalistica online, ormai predominante. Sono quindi necessarie anche iniziative che coinvolgano le imprese proprietarie della comunicazione online [UNIBA].

7. Riferimenti bibliografici

Barretta P. (2017). *Da eroi a trafficanti: le accuse ai protagonisti delle operazioni di ricerca e soccorso in mare*. Pubblicato nella sezione Magistratura e società di Questione Giustizia il 4/07/2017. Disponibile in: https://www.questionegiustizia.it/articolo/da-eroi-a-trafficanti-le-accuse-ai-protagonisti-delle-operazioni-di-ricerca-e-soccorso-in-mare_04-07-2017.php [Consultato il 25 ottobre 2021]

Caruso F.M. e Corrado A. (a cura di) (2021). *Essenziali ma invisibili Analisi delle politiche e delle iniziative di contrasto allo sfruttamento e per l'inclusione dei lavoratori migranti in agricoltura nel sud Italia*. Torino: Rosenberg & Sellier.

Corrado A. (a cura di) (2019). *Buone Pratiche di Cooperazione nei territori italiani e Agenda 2030 per lo Sviluppo Sostenibile*. Arcavacata di Rende: DiSPES, UNICAL/Progetto Nuove narrazioni per la cooperazione.

Corrado et al. (2018). *Volunteering Among Immigrants. Italy National Report*. Arcavacata di Rende: Dispes/Unical.

Nazioni Unite (2015). *Trasformare il nostro mondo: l'Agenda 2030 per lo Sviluppo Sostenibile*. Risoluzione A/RES/70/1 approvata il 25 settembre 2015. New York: Assemblea Generale dell'Organizzazione delle Nazioni Unite.

OIM (2018). *Informe sobre las migraciones en el mundo 2018*. Ginevra: Organizzazione Internazionale per le Migrazioni.

Rigo E., Dines N. (2014). *Oltre la clandestinità: lo sfruttamento umanitario del lavoro nelle campagne del mezzogiorno*. Disponibile in: <http://www.connessioniprecarie.org/2014/11/04/oltre-la-clandestinita-lo-sfruttamento-umanitario-del-lavoro-nelle-campagne-del-mezzogiorno/> [Consultato il 25 agosto 2021]

Rigo E., Dines N. (2016). *Campi per «cittadini migranti stagionali»*. Disponibile in: <https://www.connessioniprecarie.org/2016/09/12/campi-per-cittadini-migranti-stagionali/>

8. Allegati

Allegato 1: Dettaglio interviste e focus group.

Lista interviste realizzate:

	Attività	Date
Interv.1, MEDU	MEDU	05/06/2021
Interv.2, Progetto Diritti	Progetto Diritti	12/05/2021
Interv.3, 4, 5 CRIC	CRIC	25 e 31/05/2021; 01/06/2021
Interv.6, Nuvola Rossa/USB Calabria	Intervista rappresentante Nuvola Rossa USB (Calabria)	24/02/2022
Interv. 7, USB Sicilia	Intervista rappresentante USB (Sicilia)	24/02/2022
Interv. 8, Diritti a Sud Puglia	Intervista rappresentante Diritti A Sud (Puglia)	25/02/2022

Lista focus group valutazione finale:

	Attività	Date
FG 1	Prima riunione di valutazione	02/12/2021
FG2	Seconda riunione di valutazione	02/02/2022
FG3	Terza riunione di valutazione	07/02/2022



Allegato 2: Piano di M&V